ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ

Годъ 4-й. **Воскресенье, 27 февраля 1927 года.** **№ 9.**

ГДѢ ВЫХОДЪ?

Печальныя извѣстія приходятъ къ намъ о жизни Православной Церкви въ СССР. По этимъ извѣстіямъ, мудрый и опытный мѣстоблюститель Патріаршаго Московскаго Престола Высокопреосвященный Митрополитъ Сергій (Страгородскій) арестованъ, и Русская Православная Церковь опять осталась безъ авторитетнаго кормчаго. Послѣ кратковременнаго мѣстоблюстительства Митрополита Новгородскаго Іосифа, также арестованнаго, на этомъ высокомъ посту смѣнилось уже два Архіепископа—Корнилій и Ѳаддей, а сейчасъ печать познакомила насъ съ посланіемъ временно исполняющаго обязанности мѣстоблюстителя Архіепископа Угличскаго Серафима. Но кто знаетъ, можетъ быть и сей послѣдній уже арестованъ, и предстоитъ, можетъ быть, смѣна мѣстоблюстителей, какъ въ калейдоскопѣ. Полезно ли сіе Церкви Христовой? Конечно, нѣтъ, а между тѣмъ никто изъ православныхъ людей не долженъ быть равнодушенъ къ судьбамъ Великой Русской Церкви, гонимой и унижаемой слугами исконнаго врага рода человѣческаго. Всѣ должны болѣть скорбями этой Церкви и приложить всѣ старанія, чтобы дѣйствительнѣе помочь Ей и найти выходъ для продолженія Ея существованія, что возможно только при организаціи правильнаго и безпрепятственнаго управленія ею. Гдѣ-же этотъ выходъ?

Калейдоскопичная смѣна мѣстоблюстителей Патріаршаго Московскаго Престола ясно указываетъ на то, что въ предѣлахъ СССР этого выхода не найти. Нужно искать выхода за границами этой несчастной страны. Нужно, чтобы русскіе Епископы - эмигранты задумались надъ гибельнымъ положеніемъ Матери Церкви и пришли Ей на помощь. Необходимо, чтобы они организовали высшей управленіе для Россійской Православной Церкви заграницей. Не слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, останавливаться надъ тѣмъ, что управленіе изъ-заграницы не строго согласуется съ канонами Церкви. Когда гибнетъ корабль, употребляются всѣ мѣры ко спасенію путешествующихъ. Нужно спасать Русскую Православную Церковь, а тамъ на мѣстѣ не строго и до сего времени относились къ точному выполненію каноническихъ требованій. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ единоличное назначеніе Патріархомъ мѣстоблюстителей, а сими послѣдними своихъ замѣстителей явленіе каноническаго порядка? Конечно, нѣтъ, ибо оно прямо противорѣчитъ требованіямъ 76 Апостольскаго правила и 23 пр. Антіохійскаго Собора; а между тѣмъ, кто въ настоящее время дерзнулъ бы проявить такое жестосердіе, что осудилъ бы это антиканоническое явленіе, вызванное исключительными обстоятельствами для блага и спасенія Церкви?! Не сомнѣваемся, что и организанія управленія для всей Русской Церкви заграницей вызвала бы у всѣхъ любящихъ Православную Церковь и вѣрующихъ людей только глубокій вздохъ облегченія, а исторія безусловно оправдаетъ этотъ неизбѣжный нынѣ шагъ. Вспомнимъ хотя бы исторію возстановленія западно-русской Іерархіи Патріархомъ Іерусалимскимъ Ѳеофаномъ. Съ какой любовью исторія Православной Церкви останавливается на этомъ историческомъ фактѣ начала 17-го столѣтія, а между тѣмъ о строго-каноническомъ характерѣ этого факта лучше не говорить. Онъ былъ нуженъ, жизненно необходимъ, и судить Патріарха Ѳеофана, дѣйствовавшаго самовластно въ чужой странѣ, не приходится. Или еще, какъ славенъ въ исторіи Церкви Митрополитъ Петръ Могила, а между тѣмъ какъ темно и канонически совсѣмъ неправильно его вступленіе на митрополичій престолъ, при жизни и даже упорствѣ его предшественника Митрополита Исаіи Копинскаго?!

Необходимо отмѣтить, что и каноническія условія осуществленія заграницей организаціи управленія всей Россійскою Церковью весьма благопріятствуютъ этому святому и необходимому дѣлу. Къ счастью, 37 и 39 правила Трулльскаго Собора прямо предполагаютъ такія обстоятельства и нужды времени, которыя могутъ нарушить правильное примѣненіе церковныхъ правъ. 37 правило VI Всел. Собора какъ бы пророчественно указало возможность настоящаго положенія Епископовъ-эмигрантовъ Русской Православной Церкви по случаю варварскаго нашествія и опредѣлило ихъ дѣйттвія такъ, чтобы порабощеніе ихъ епархій отъ язычниковъ не дѣйствовало ко вреду Церкви, и чтобы **на всякомъ мѣстѣ** происходящее отъ нихъ начальственное дѣйствіе было признаваемо **твердымъ и законнымъ**, ибо „нуждою, такъ заканчивается правило, времени и препятствіями въ соблюденіи точности не должны стѣсняемы быти предѣлы управленія". 39-е правило того же Трулльскаго Собора указываетъ намъ и практическое примѣненіе 37-го правила въ церковной исторіи, ибо говоритъ о томъ, что въ случаѣ, если какой либо Епископъ не имѣетъ возможности, вслѣдствіе внѣшнихъ обстоятельствъ, оставаться на своей каѳедрѣ, а принужденъ будетъ жить въ другой какой либо области, то онъ все-же удерживаетъ за собой всѣ права и преимущества, связанныя съ его каѳедрой. По этому правилу автокефальный Епископъ Кипрскій Іоаннъ, вынужденный, по случаю нападенія на Кипръ сарацинъ, оставить предѣлы своей Церкви и переселиться въ Геллеспонтъ, не только сохранилъ во всемъ объемѣ принадлежавшія ему права и преимущества, но и получилъ юрисдикцію надъ Геллеспонтомъ, до того подчиненномъ въ церковномъ отношеніи Константинопольскому Патріарху.

Несомнѣнно, на основаніи этого правила образованъ уже заграницей русскими Епископами Архіерейскій Синодъ, который канонически управляетъ всѣми русскими церквами и приходами заграницей. Правда, на лицо теперь нѣкій расколъ между заграничными Епископами на почвѣ непризнанія авторитета Архіерейскаго Синода однимъ изъ видныхъ Іерарховъ, но полагаемъ, что это печальное недоразумѣніе скоро прекратится, если не будетъ поддерживаемо политическими партіями. Вѣдь, Синодъ въ сущности сдѣлалъ

святое дѣло, образовавъ въ Германіи самостоятельную епархію и поставивъ надъ нею Епископомъ весьма почтеннаго и ученаго человѣка. И Епископу французской епархіи слѣдовало бы только поблагодарить Соборъ Епископовъ за освобожденіе его отъ непосильнаго бремени управленія Церковью въ другой странѣ. Тутъ не можетъ быть мѣста оскорбленному самолюбію, ибо интересы, клонящіеся ко благу Церкви, должны быть для Епископа важнѣе всего. Ссылки на распоряженіе Святѣйшаго Патріарха Тихона также не должны въ этомъ вопросѣ имѣть мѣста, ибо Святѣйшій не могъ знать положенія вещей, часто получалъ (какъ это было и съ Польскою Православною Церковью) неправильныя и пристрастныя информаціи отъ самолюбивыхъ и уязвленныхъ въ своемъ самолюбіи людей, а главное онъ, несомнѣнно, не былъ свободенъ въ своихъ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ. Если мы вспомнимъ, какъ совсѣмъ еще недавно Митрополитъ Сергій отказался ради блага Церкви передать мѣстоблюстительство Митрополиту Агафангелу, подтвердивъ этотъ шагъ указаніемъ на единомышленныхъ съ нимъ 25 Епископовъ, то станетъ вполнѣ намъ понятно, что отдѣльные Епископы должны всегда и во всякомъ случаѣ подчиняться Собору Епископовъ. Прекрасно зная мягкій и обжещительный нравъ Парижскаго Святителя, а также его любовь къ Церкви Божіей, мы не сомнѣваемся, что онъ разсѣетъ окутавшій его мракъ недоразумѣній и подчинится Собору Епископовъ.

Признавая, такимъ образомъ, въ принципѣ каноническій характеръ управленія Русской Церковью заграницей Соборомъ Архіереевъ, мы убѣждены, что, на основаніи 37 и 39 правилъ VI Всел. Собора, этотъ Соборъ Русскихъ Епископовъ заграницей могъ бы расширить свои права и на всю Православную Церковь въ СССР — вплоть до избранія Всероссійскаго Патріарха. И нужно замѣтить, что и въ этомъ отношеніи заграничные русскіе Епископы, просто по Божьему устроенію, располагають счастливою возможностію. Имъ не надо и избирать Патріарха, а просто провозгласить его, ибо избраніе произведено каноническимъ путемъ на Московскомъ Помѣстномъ Соборѣ еще въ 1917 году. Вѣдь, всѣмъ извѣстно, что на этомъ Соборѣ подавляющее большинство голосовъ при избраніи Патріарха получилъ Святитель Антоній, нынѣ предсѣдатель Заграничнаго Архіерейскаго Собора. Мы не знаемъ, чѣмъ руководился Московскій Соборъ, когда допустилъ жеребій въ дѣлѣ избранія Патріарха, что не предусмотрѣно никакими церковными канонами, и по нашему мнѣнію каноническій избранный Митрополитъ Антоній долженъ былъ занять Всероссійскій Патріаршій Престолъ еще въ 1917 г. Но разъ предпочли тогда искушать Господа, то теперь, въ виду катастрофическаго положенія Православной Церкви въ совѣтской Россіи, необходимо исправить допущенную каноническую ошибку и предоставить патріаршія права тому, кто ихъ имѣлъ въ силу каноническаго избранія. Кто знаетъ, можетъ быть, Господь и хранилъ Митрополита Антонія для того, чтобы онъ въ трудную годину возглавилъ Православную Русскую Церковь и всею силою своего ученаго и нравственнаго авторитета положилъ начало возстановленію поруганной отъ безбожниковъ лукавнующихъ Церкви.

Конечно, если бы Архіерейскій Русскій Заграничный Соборъ рѣшился на указанную необходимую мѣру, нашлись бы люди, которые подняли бы, можетъ быть, даже невообразимый шумъ возлѣ этого святого дѣла. Но этимъ смущаться отнюдь не слѣдовало бы: несомнѣнно, нашлось бы гораздо больше такихъ, притомъ вѣрующихъ людей, которые не только одобрили бы появленіе заграницей Всероссійскаго Патріарха, но и привѣтствовали бы это появленіе, какъ появленіе солнца на покрытомъ сѣрыми тучами небѣ.

Провозглашеніе Митрополита Антонія Всероссійскимъ Патріархомъ, полагаемъ, было бы привѣтствовано и Автокефальными Православными Церквами, Которыя живо чувствуютъ болѣзнь своей великой сестры — Русской Церкви, ибо болитъ все тѣло Церкви, если боленъ одинъ членъ, притомъ самый значительный и достославный. И тогда канонически признанный Всероссійскій Патріархъ — опытный, мудрый и благожелательный ко всѣмъ — сталъ бы полезнымъ не только для Православной Русской Церкови, но и для другихъ Церквей, какъ совѣтской Россіи, такъ и Церквей образовавшихся въ такъ называемыхъ государствахъ лимитрофныхъ.

Вѣдь, въ совѣтской Россіи нынѣ насчитывается до десяти Церквей: всѣ онѣ считаютъ себя православными, и несомнѣнно придетъ часъ, когда онѣ захотятъ по тѣмъ или другимъ обстоятельствамъ влиться въ общую церковную жизнь Православной Русской Церкви. Мы знаемъ, что нѣкоторыя изъ этихъ Церквей, какъ древне-апостольская русская церковь, церковь возрожденія и живая обновленческая церковь въ совѣтской Россіи, близки къ исчезновенію; но кто же можетъ принять послѣдователей этихъ церквей, если они захотѣли бы покаяться и вернуться въ лоно одной Православной Церкви? На мѣстѣ — обостренная борьба и уязвленныя самолюбія, и только заграничный Патріархъ, свободный въ своемъ воле изъявленіи, могъ бы все понять и простить.

Сравнительно сильна еще въ СССР такъ называемая „Синодальчая Церковь". Она уже къ настоящему моменту отвергла всѣ живоцерковныя наслоенія, и ее отдѣляютъ отъ Православной Церкви только, можно сказать, взгляды на дѣйствія блаженной памяти почившаго Патріарха Тихона, да съ десятокъ женатыхъ архіереевъ. Кто подастъ этой Церкви руку помощи, когда понадобится, если не сдѣлаетъ этого мудрость и доброжелательность заграничнаго Всероссійскаго Патріарха? То же самое надо сказать, притомъ даже въ большей мѣрѣ, — ибо тамъ нѣтъ, кажется, женатыхъ епископовъ, — и объ Украинской Автокефальной Церкви Митрополита Пимена, которая уже протягиваетъ для братской помощи свою руку и ждетъ избавленія отъ облекшей ее тьмы.

А украинская Липковщина.... Вѣдь, она имѣетъ милліоны послѣдователей, которыхъ нельзя же легко, съ плеча, назвать еретиками и присудить къ геенѣ огненной. Несомнѣнно, наступитъ въ жизни и этой Церкви моментъ, когда придется серьезно подумать о томъ, какъ опять ввести ее въ русло общей Православной Церкви, уваживъ ея національныя права и потребности? Кто это можетъ сдѣлать, кромѣ опять таки мудраго, опытнаго и благожелательнаго Всероссійскаго Патріарха?

Церкви Православныя во всѣхъ лимитрофныхъ государствахъ, несомнѣнно, не смогутъ довольствоваться одной автономіей, а захотятъ автокефаліи, и опять устроить ихъ жизнь на новыхъ началахъ сможетъ только Патріархъ, самъ заграницей проживающій и опытомъ дошедшій до пониманія всей сложности существованія Церкви въ самостоятельномъ государствѣ.

Мудрый и благожелательный Патріархъ Антоній, несомнѣнно, положилъ бы конецъ и остаткамъ шума, недавно происходившаго вокругъ вопроса объ автокефаліи Польской Православной Церкви; ибо онъ и теперь отлично понимаетъ, что единеніе всѣхъ Православныхъ Церквей, въ виду явнаго ополченія на Единую, Святую, Соборную и Апостольскую Церковь сатанинскихъ силъ, не должно быть нарушаемо изъ-за формальныхъ мелочей, которыя иногда, при извѣстной

близорукости и излишнемъ самолюбіи, могутъ вести къ схизмамъ.

Нечего и говорить уже объ истинной патріаршей Православной Церкви въ совѣтской Россіи, которая, съ провозглашеніемъ заграничной Всероссійскаго Патріарха, получила бы прочное возглавленіе и надлежащее каноническое управленіе, и въ свое время съ любовію и благодарностью оцѣнила бы великій актъ дерзновенія заграничныхъ русскихъ Епископовъ.

Такимъ образомъ, возстановленіе Всероссійскаго Патріаршества канонически вполнѣ возможно, а практически необходимо и полезно, съ какой бы стороны ни разсматривать этотъ вопросъ. Имѣется на лицо и богомудрый, каноническій избранный уже Патріархъ. Въ интересахъ только Св. Церкви будетъ, если на ближайшемъ Соборѣ заграничные русскіе Епископы не побоятся травли враждебной Церкви, особенно Православной Церкви, печати и исполнятъ свой долгъ любви и попеченія о Церкви и Ея насущныхъ нуждахъ. Въ этомъ мы видимъ единственный выходъ изъ тяжелаго, невыносимаго положенія, въ коемъ пребываетъ нынѣ Православная Русская Церковь. Иначе Ей грозятъ новыя и неисчислимыя бѣды и нестроенія, могущія привести Ее къ кончинѣ, никому, кромѣ враговъ Церкви, не желательной и для всего христіанскаго міра позорной.

РЕЛИГІОЗНЫЯ НУЖДЫ „ПРИПИСНЫХЪ" ДЕРЕВЕНЬ И ПОСЕЛКОВЪ ВЪ НАШИ ДНИ.

На Волыни, равно и въ другихъ епархіяхъ Польши, деревень, колоній и отдѣльныхъ хуторовъ, не имѣющихъ священниковъ, несомнѣнно больше, нежели селъ и мѣстечекъ съ церквами и причтами. Первыя селенія въ церковномъ обиходѣ обычно называются „приписными", такъ какъ въ своихъ религіозныхъ нуждахъ они удовлетворяются отъ другого села въ приходѣ, гдѣ имѣется храмъ и живетъ причтъ, а вторыя—„самостоятельными", такъ какъ у тѣхъ на мѣстѣ имѣется свой храмъ и свой священникъ. Обычно къ самостоятельному селу бываетъ приписано по нѣсколько такихъ деревень и хуторовъ. Далеко не сладкая доля въ церковной жизни указанныхъ нами „приписныхъ" деревень; даже и внѣшній ихъ обликъ говоритъ объ убогости этой жизни. Въ этомъ легко убѣдиться изъ простого сопоставленія. Когда вы въѣзжаете въ наше Волынское село, вамъ прежде всего бросается въ глаза, при убогости крестьянскихъ соломенныхъ избушекъ, величественный православный храмъ съ характерными куполами и блистающими на солнцѣ крестами. Храмъ этотъ стоитъ обычно на пригоркѣ и какъ бы паритъ надъ всей этой сѣрой массой строеній. Своимъ красивымъ видомъ онъ невольно говоритъ вамъ о какихъ то высшихъ, а не земныхъ только интересахъ ея обитателей. Въ этомъ еще больше вы могли бы убѣдиться, если бы вамъ пришлось побывать въ такомъ селѣ въ большой праздникъ. Тогда прежде всего вы пріятно были бы поражены гармоничнымъ благовѣстомъ церковнаго звона, который съ самаго утра разливается по всему селу, какъ бы манитъ къ себѣ богомольцевъ. Въ селѣ особое оживленіе. Со всѣхъ улицъ направляются къ храму. На погостѣ, въ церковной оградѣ, тѣ, которые не вмѣщаются въ храмѣ. Но и сюда долетаютъ отзвуки богослуженія: слышатся нѣкоторые возгласы священника и пѣніе хора. Выходящіе изъ храма разсказываютъ—о чемъ поучалъ священникъ. Здѣсь на церковномъ погостѣ такъ хорошо и общительно, что пустѣетъ онъ далеко позже окончанія богослуженія, послѣ полудня. Такъ чувствуется въ селѣ, при храмѣ и священникѣ, полнота церковной жизни. Совершенно иное въ деревнѣ, гдѣ нѣтъ храма. Тамъ отсутствуетъ все то, чѣмъ богато въ церковной жизни село. Здѣсь развѣ одинъ крестъ, убого стоящій посрединѣ поселка, увѣшанный отъ усердія полотенцами и платками, можетъ говорить о православіи ея обывателей.

Другихъ признаковъ нѣтъ.

Наша бесѣда въ данный разъ объ этихъ именно захолустныхъ деревняхъ, съ цѣлью выяснить, — какъ ихъ жители удовлетворяютъ свои религіозныя нужды и проводятъ воскресные и праздничные дни безъ храма на мѣстѣ и пастыря. Вопросъ этотъ весьма серьезный, если принять во вниманіе, что въ деревняхъ и колоніяхъ православныхъ жителей въ общей сложности всегда почти не меньше, если не больше чѣмъ въ самостоятельномъ селѣ прихода. Поселки эти, разбросанные по необозримымъ полямъ, пригоркамъ, оврагамъ, долинамъ и лѣсамъ, всегда почти вдали отъ главной дороги, обычно отстоятъ отъ своего приходского храма, а слѣдовательно и отъ дома священника на почтительное разстояніе — отъ 3, 10 и больше верстъ. Во всякомъ случаѣ церковный благовѣстъ сюда не долетаетъ и не ласкаетъ своимъ призывомъ къ молитвѣ и радости, или же къ покаянію и печали, какъ это бываетъ хотя бы—въ дни Рождества Христова и Пасхи, или же въ дни великаго поста и страстной седмицы.

Намъ, пастырямъ, всегда услаждающимся богослуженіемъ, можетъ быть даже непонятна та глубина религіозной тоски и неудовлетвореннаго чувства, какія постоянно переживаютъ въ воскресные и праздничные дни жители глухой деревни; и чѣмъ больше праздникъ, тѣмъ чувствительнѣе эта боль. Вотъ чѣмъ вызываются частыя ходатайства деревни имѣть у себя хотя бы убогенькій храмъ и самаго нетребовательнаго священника; безъ этого не возможна нормальная жизнь,—жизнь по Божьему.

Что же въ самомъ дѣлѣ представляютъ изъ себя эти безчисленные деревни и хутора въ воскресные и праздничные дни въ настоящемъ своемъ положеніи?

Прежде всего ясно, что для жителей глухихъ поселковъ не можетъ быть и рѣчи о регулярномъ посѣщеніи богослуженій въ воскресные и праздничные дни на разстояніи отъ храма въ 5—10 верстъ, особенно въ весеннюю и осеннюю распутицу. Тутъ не поможетъ никакое усердіе. А для такихъ, какъ старики и старухи, нищіе и калѣки, подростки и малыя дѣти, а также матери съ грудными младенцами, такое посѣщеніе своего храма при указанныхъ условіяхъ невозможно и въ теченіе цѣлаго года. При крестьянской нищетѣ обычно подростки и дѣти дошкольнаго возраста сидятъ по домамъ въ холодное время безъ обуви и теплой одежды. Что же въ такомъ случаѣ этихъ послѣднихъ соединяетъ съ церковью? Крещеніе въ младенчествѣ, исповѣдь съ пріобщеніемъ Св. Таинъ въ смертной болѣзни и погребеніе по христіанскому обряду. Это ли не трагизмъ для деревни и ея пастыря въ исполненіи христіанскаго долга и отвѣтственности за каждую погибшую овцу!.. Можно пастырю быть усерднимъ молитвенникомъ въ своемъ приходскомъ храмѣ; можно неопустительно совершать здѣсь богослуженія; можно съ церковнаго амвона еженедѣльно поучать вѣрующихъ правиламъ христіанской жизни, но этимъ далеко еще не исчерпываются всѣ

заботы пастыря о своемъ приходѣ:—заботы хотя бы о тѣхъ, которые по условіямъ самой жизни не имѣютъ никакой возможности бывать въ своемъ храмѣ, какъ жители отдаленныхъ деревень. Что для этихъ обездоленныхъ пастырь дѣлаетъ хотя бы въ нѣкоторые праздничные дни?.. Или же можетъ быть для нихъ такъ и невозможно ничего сдѣлать?..

Здѣсь является мысль, можетъ быть и смѣлая, но подсказанная чувствомъ любви и милосердія къ меньшему брату, а также обстоятельствами переживаемаго нами времени. Думается—не правильнѣе ли было бы по временамъ удѣлять и для этихъ захолустныхъ деревень, имѣющихъ право на церковную молитву, хотя бы крупицу отъ небесной трапезы нашего постояннаго храмового богослуженія. Иными словами: и въ этихъ глухихъ деревняхъ подчасъ совершать богослуженія и даже Божественную литургію, какъ нѣкогда совершалъ преломленіе хлѣба по обстоятельствамъ времени и Спаситель за простой вечерей въ Эммаусскомъ домѣ, а не на тайной только вечери въ Сіонской горницѣ священнаго Іерусалима (Лук. 24, 30).

Другого выхода изъ этого положенія нѣтъ. А дѣйствительное положеніе очень неотрадное. Вотъ слабые наброски жизни деревни въ праздничный день.

Въ деревнѣ 900 жителей, изъ нихъ православныхъ—800. До приходского храма 8 верстъ. Дорога полевая и низменная. Въ мокрую погоду проѣздъ затруднительный. Въ деревнѣ нѣтъ ни храма, ни часовни. Между тѣмъ въ послѣдніе годы тамъ устроена штундистская молельня и при ней живетъ пресвитеръ. Насталъ воскресный день. Обычныя работы прекращены. Народъ пріодѣтъ по праздничному. Утро. Время богослуженія. Гдѣ то звонятъ, гдѣ то служатъ, а здѣсь глухо и какъ то безвыходно для церковнаго богослужебнаго дѣла: нѣтъ ни пастыря, ни храма, куда бы пойти помолиться; нѣтъ никакого богослуженія. До приходскаго храма далеко, да къ тому еще болото. Не доберешься. Какъ счастливы сосѣди сельчане, у которыхъ есть свой храмъ и свой батюшка. Тамъ сегодня торжество. Какъ, говорятъ, поютъ тамъ хорошо, и батюшка постоянно поучаетъ. А у насъ одна грусть. Куда теперь пойдешь? Гдѣ отведешь душу? Гдѣ помолишься о домашнихъ, объ отсутствующихъ, о больныхъ, объ умершихъ? Хотѣлось бы знать—почему сегодня празднуютъ. Не знаю, какъ отвѣтить на коварный вопросъ, заданный вчера штундистскимъ пресвитеромъ моему пытливому сыну о почитаніи Божіей Матери и святыхъ?.. Такіе и подобные вопросы невольно являются у жителя деревни и отвѣта на нихъ нѣтъ. Но опять къ дѣйствительности. Праздничное настроеніе все же предъявляетъ свои требованія. Двѣ-три подводы потянулись къ приходскому храму; туда же направилось и нѣсколько пѣшеходовъ. Но это почти ничто по отношенію ко всему православному населенію деревни. Остальные дома — безъ богослуженія и поученія. Между тѣмъ время идетъ и праздничное настроеніе постепенно смѣняется обычной суетой. Безъ работы не усидишь. Пошли лишніе разговоры, а затѣмъ и перебранка. Молодежь разбрелась по сосѣдямъ. Начались гульбища съ ѣдкими разговорами, прибаутками и хохотомъ. О святости дня забыто. Набожные старики вздыхаютъ, стараются молодежь удержать, усовѣстить, но чувствуютъ свое безсиліе и отходятъ въ сторону. Вотъ вамъ безсодержательность праздничнаго дня въ деревнѣ при нынѣшнемъ ея положеніи безъ богослуженія и пастыря. Насколько это ненормально, ясно само по себѣ.

МУЗА — ПОЭТУ.

О, поэтъ! Ты — безъ запрета,
Въ сумракъ жизни проскользни,
И лазурностью просвѣта
Къ сердцу скорбному прильни!

Приласкай его привѣтомъ,
Въ немъ надежду пробуди,
И томленіемъ поэта
Его къ небу приведи...

Что же дѣлать и какъ быть?

Нужно въ корнѣ измѣнить положеніе деревни въ отношеніи богослуженій и церковной проповѣди. Здѣсь рѣшительно необходимо по временамъ совершать не только освященіе дома, крестины и панихиду, что нерѣдко и теперь бываетъ по просьбѣ отдѣльныхъ семействъ, но именно нужно совершать богослуженія суточнаго круга —какъ то: вечерню, утреню и литургію, такъ какъ собственно эти службы осмысливаютъ собою самые праздники и ихъ освящаютъ, давая въ то же время незамѣнимую пищу и молящимся. Службы эти могутъ быть совершаемы въ деревнѣ лѣтней порой на открытомъ, но болѣе скромномъ мѣстѣ, обставленномъ хотя бы зеленью, а зимой и холодной порой и въ домѣ любого селянина. Если принять во вниманіе чисто церковную обстановку нашей Волынской крестьянской хаты, гдѣ вся передняя стѣна ея традиціонно бываетъ уставлена разноличными иконами, которыя нерѣдко захватываютъ собою и боковыя стѣны дома, напоминая собою церковный иконостасъ,—то развѣ можно найти болѣе подходящую обстановку и мѣсто для богослуженія, кромѣ, конечно, храма, какъ такое помѣщеніе. Здѣсь все дышитъ церковностью, даже и ея хозяева, воспитанные въ патріархальномъ духѣ,—и все зоветъ къ молитвѣ. Итакъ богослуженія въ деревняхъ и колоніяхъ необходимы. Теперь забота о томъ, какъ бы обставить эти богослуженія такъ, чтобы они принесли возможно большую пользу для мѣстнаго населенія. Для сего необходимо къ каждой такой службѣ заранѣе готовиться и священнику и псаломщику. Священникъ долженъ заблаговременно оповѣстить о днѣ службы всю деревню и возбудить интересъ къ этой службѣ у мѣстнаго населенія, а псаломщикъ долженъ къ этому дню на мѣстѣ собрать хоръ, или же подготовиться къ общему пѣнію. Такія богослуженія въ глухихъ деревняхъ желательны—въ дни великаго поста, на Свѣтлой недѣлѣ Пасхи, въ дни Рождественскихъ святокъ и въ одинъ изъ лѣтнихъ дней, смотря по обстоятельствамъ. Каждое такое богослуженіе должно сопровождаться пастырскимъ словомъ, какъ необходимымъ урокомъ для вѣры и поведенія христіанина. Нужно ли говорить,—какое утѣшеніе и какую пользу въ религіозной жизни принесутъ подобныя богослуженія въ заброшенной деревнѣ селянину, и какъ за этотъ трудъ онъ будетъ благодаренъ своему пастырю, считая его и своимъ благодѣтелемъ и своимъ наставникомъ въ тяжеломъ положеніи отчужденности отъ храма.

Богъ въ помощь въ этомъ святомъ дѣлѣ!

Прот. Мих. Тучемскій.



Положеніе Православной Церкви въ Россіи.

Агентство Русспрессъ получило изъ совѣтской Россіи и предоставило въ наше распоряженіе свѣдѣнія, къ глубокому нашему прискорбію рисующія въ самомъ мрачномъ свѣтѣ положеніе Православной Церкви въ Россіи.

Какъ, конечно, извѣстно читателямъ „Воскреснаго Чтенія", Русская Церковь была возглавлена послѣ кончины Св. Патріарха Тихона Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Крутицкимъ Петромъ, принявшимъ титулъ Мѣстоблюстителя Патріаршаго Престола и проживавшимъ постоянно въ Москвѣ. Болѣе года тому назадъ коммунистическая власть арестовала Высокопреосвященнаго Митрополита Петра и лишила его возможности управлять Церковью. Послѣ сравнительно краткаго смутнаго періода, въ теченіе котораго Россійская Церковь оставалась безъ возглавленія, а совѣтская власть дѣлала новую попытку ея разложенія путемъ созданія т. н. высшаго временнаго церковнаго совѣта съ бывшимъ Архіепископомъ Екатеринбургскимъ Григоріемъ во главѣ, состоялось новое возглавленіе Русской Церкви — въ исполненіе обязанностей замѣстителя Мѣстоблюстителя Патріаршаго Престола вступилъ Высокопреосвященный Митрополитъ Нижегородскій Сергій (бывшій Финляндскій). Духовно-здоровыя церковныя начала одержали верхъ надъ попытками внесенія смуты и раскола въ Церковь и въ концу 1926 года Православная Церковь въ Россіи находилась болѣе или менѣе въ тѣхъ же условіяхъ, въ какихъ она жила передъ арестомъ Высокопреосвященнаго Митрополита Петра. Изъ отклонившихся отъ нея церковныхъ группъ жалкое существованіе продолжало влачить лишь т. н. обновленчество. Всѣ остальныя исчезли безслѣдно.

Между тѣмъ Высокопреосвященный Митрополитъ Петръ, послѣ длительнаго и тяжелаго заключенія въ московской Бутырской тюрьмѣ и отказа купить себѣ свободу путемъ изъявленія покорности совѣтской власти и подчиненія Церкви ея безбожнымъ замысламъ, былъ переведенъ изъ Москвы въ передѣланный въ тюрьму Суздальскій монастырь. Въ концѣ ноября ГПУ вызвало въ Москву изъ Нижняго Новгорода Высокопреосвященнаго Митрополита Сергія и поставило ему рядъ ультимативныхъ требованій, въ числѣ которыхъ было требованіе объ отлученіи отъ Церкви всего русскаго Православнаго духовенства, находящагося за предѣлами совѣтской Россіи. Митрополитъ Сергій отвергъ эти требованія и по истеченіи предоставленнаго ему на отвѣтъ срока былъ арестованъ и заточенъ въ тюрьму. Русская Церковь вновь была лишена насильственнымъ образомъ своего Главы.

Но, предвидя возможность такого исхода своей мужественной защиты Церкви отъ посягательствъ коммунистической власти, Высокопреосвященный Митрополитъ Сергій еще до своего ареста указалъ тѣхъ Іерарховъ, которые въ случаѣ его ареста должны были вступить въ исполненіе обязанностей замѣстителя Мѣстоблюстителя Патріаршаго Престола. Таковыми Іерархами были: Высокопреосвященный Митрополитъ Новгородскій Іосифъ и Высокопреосвященные Архіепископы Екатеринбургскій Корнилій и Астраханскій Ѳаддей. Мѣстоблюстительство перешло по преемственности къ Митрополиту Іосифу, но онъ тотчасъ же былъ арестованъ ГПУ. Вслѣдъ за нимъ были арестованы Архіепископы Корнилій и Ѳаддей. Послѣ этого, по установленной Іерархами много страдальной Русской Церкви преемственности, Мѣстоблюстителемъ Московскаго Патріаршаго Престола сталъ Высокопреосвященный Архіепископъ Угличскій Серафимъ. Онъ обратился къ Русской Церкви съ посланіемъ, текстъ котораго мы ниже приводимъ полностью:

„Архипастырямъ, Пастырямъ и Пасомымъ Православной Россійской Церкви.

Волею Божіей, распоряженіемъ Замѣстителя Патріаршаго Мѣстоблюстителя Митрополита Іосифа, отъ 25 ноября (8 декабря) 1926 года, указавшаго своими преемниками на случай лишенія его возможности управлять дѣлами Церкви: Корнилія, Архіепископа Свердловскаго, Ѳаддея, Архіепископа Астраханскаго, и меня, я оказался временно Замѣстителемъ Мѣстоблюстителя Патріаршаго Престола, такъ какъ Архіепископы Корнилій и Ѳаддей не имѣли фактической возможности вступить въ отправленіе своихъ обязанностей.

Подчиняясь волѣ Божіей и принимая на свои слабыя рамена возлагаемый на меня этотъ тяжелый крестъ, считаю долгомъ обратиться къ собратьямъ Епископамъ, Пастырямъ и Православно—вѣрующимъ, умоляя ихъ хранить преданность и послушаніе Св. Православной Церкви, подчиняясь только законнымъ представителямъ Патріаршей Православной Россійской Церкви, помня, что всѣ, отдѣлившіеся отъ нея и отъ послушанія ея Іерархамъ, неизбѣжно обречены на гибель, какъ это случилось со всѣми группами, отколовшимися отъ единства Церкви съ 1922 г. — „Возрожденіе", живая церковь, Содац, обновленчество, ВВЦС — исчезли или исчезаютъ такъ же быстро, какъ и появились, не просуществовавъ и трехъ лѣтъ, и оставили по себѣ лишь печальные слѣды смуты въ умахъ или совершенной утраты вѣры среди тѣхъ, кого они увлекли въ свои сѣти.

Умоляя собратьевъ-Епископовъ помочь мнѣ нести тяжелый и отвѣтственный крестъ управленія Русской Церковью, я прошу сократить переписку и сношенія со мной до минимума, предоставляя всѣ дѣла, кромѣ принципіальныхъ и обще-церковныхъ, какъ, напримѣръ, избраніе и хиротонія во Епископы, рѣшать окончательно на мѣстахъ. Въ частности, всѣ дѣла судебныя, брачныя, назначеніе и перемѣщеніе настоятелей и настоятельницъ монастырей и награды, исключая митры, рѣшаются мѣстными правящими Епископами окончательно, а если нѣтъ на лицо въ епархіи своего Православнаго Епископа и сношеніе съ нимъ невозможно, то прошу указать мнѣ ближайшаго Епископа, коему я и поручу это дѣло, если не найду нужнымъ рѣшить его самолично.

Замѣститель Патріаршаго Мѣстоблюстителя Серафимъ, Архіепископъ Угличскій".

Печатая этотъ документъ, подлинность котораго кажется намъ не подлежащей сомнѣнію, мы не намѣрены сопровождать его какими бы то ни было комментаріями. Всякія дополнительныя слова могутъ лишь ослабить то потрясающее впечатлѣніе, которое производится на всякаго вѣрующаго Православнаго этимъ новымъ доказательствомъ безчеловѣчности, жестокости и безбожія коммунистической власти въ Россіи, гоненій, воздвигаемыхъ ею на Церковь, и мужественнаго исповѣдничества Православной Русской Іерархіи. Да поможетъ Ей Господь Богъ Всемогущій вынести еще и это новое испытаніе! да поможетъ Онъ Русской Церкви выйти побѣдно съ того страдальческаго пути, по которому Она нынѣ шествуетъ! Мы здѣсь лишены возможности чѣмъ либо притти на помощь страдальцамъ въ Россіи и можемъ лишь молиться за нихъ и за всю Русскую Церковь, съ вѣрой, что Господь услышитъ наши молитвы объ Ея избавленіи.

Ко всѣмъ тѣмъ прискорбнымъ свѣдѣніямъ, которыми мы только подѣлились съ читателями, остается прибавить еще одно: заточеніе Высокопреосвященнаго Мѣстоблюстителя Патріаршаго Престола Митрополита Петра въ Суздальскомъ монастырѣ закончилось, но лишь вслѣдствіе того, что Владыка переведенъ изъ Суздаля коммунистической властью въ еще болѣе отдаленное мѣсто ссылки, въ Тобольскую губернію.

С. Войцеховскій.

Изъ печати.

За послѣднее время, особенно въ органахъ печати, поддерживающихъ нынѣшнее правительство, мы читаемъ о необходимости „выработать наконецъ программу меньшинственной политики", о томъ, что „пора, пока не поздно, удовлетворить справедливыя притязанія этихъ меньшинствъ" и т. д. Въ столицѣ, при Президіумѣ Совѣта Министровъ, засѣдаетъ Комиссія трехъ экспертовъ по меньшинственнымъ дѣламъ. Между тѣмъ тамъ, гдѣ творится реальная и практическая жизнь, въ провинціальныхъ центрахъ и захолустьяхъ, крѣпко засѣвшіе тамъ уже много лѣтъ люди дѣлаютъ то, что считаютъ нужнымъ и подходящимъ, мало интересуясь настроеніями и тенденціями центра. Такъ газета „Глосъ Народа", отъ 25 декабря 1926 г., сообщаетъ слѣдующее:

„Волынскій кураторъ г. Костро издалъ 13 декабря с. г. циркуляръ, въ которомъ „разъясняетъ", что въ гимназіяхъ, въ которыхъ языкомъ преподаванія всѣхъ предметовъ является польскій языкъ, равнымъ образомъ и преподаваніе православнаго Закона Божія должно происходить на польскомъ языкѣ. Этотъ циркуляръ доказываетъ, что реорганизація администраціи и школьнаго дѣла привела къ тому, что высокіе посты довѣрены лицамъ, которыя, осторожно выражаясь, по крайней мѣрѣ не разбираются въ отношеніяхъ.... Воспрещать обученіе на другомъ языкѣ, кромѣ польскаго, значитъ дѣлать невозможнымъ преподаваніе православнаго Закона Божія. А преподаваніе Закона Божьяго безусловно необходимо и должно совершаться на родномъ языкѣ. Не только въ двуязычныхъ школахъ, но и во всѣхъ безъ исключенія школахъ, слѣдуетъ обезпечить ученикамъ ознакомленіе съ религіозными истинами на родномъ языкѣ. За это элементарное основное право мы боролись во время неволи. Мы не должны его нарушать въ отношеніи національныхъ меньшинствъ въ Польшѣ".

Мы съ удовольствіемъ отмѣчаемъ эти справедливыя слова краковскаго католическаго органа, съ которымъ намъ такъ часто приходится полемизировать. Что же касается самаго циркуляра волынскаго попечителя, то, не взирая на всю маловѣроятность сообщеннаго краковской газетой, мы вынуждены ей вѣрить, такъ какъ нигдѣ не встрѣтили опроверженія. Правда, г. Костро уже успѣлъ уйти въ отставку, но циркуляръ остался и дѣйствуетъ.

Рядъ газетъ воспроизводитъ опубликованное въ одномъ изъ послѣднихъ номеровъ оффиціальнаго органа распоряженіе Министерства Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія (№ отъ 8 января с. г.), подписанное Управляющимъ Министерствомъ Министромъ г. Бартелемъ, относительно преподаванія Закона Божія католическаго исповѣданія въ учебныхъ заведеніяхъ среднихъ и низшихъ. Указанное распоряженіе ссылается на ст. 12 Конституціи и ст. 13 Конкордата съ Ватиканомъ. Согласно этому распоряженію, преподаваніе Закона Божія католическаго исповѣданія обязательно для учениковъ католиковъ во всѣхъ школахъ (за исключеніемъ высшихъ), государственныхъ, общественныхъ и принадлежащихъ органамъ самоуправленія, а также въ частныхъ школахъ, пользующихся матеріальной помощью Государства и обладающихъ правами государственныхъ учебныхъ заведеній. Распоряженіе подробно поречисляетъ также тѣ религіозные обряды, которые обязаны исполнять всѣ ученики — католики.

Такъ суждено.*)

Разсказъ изъ быта Холмщины.

III.

Много народа собралось къ встрѣчѣ бискупа, впервые посѣщавшаго новообразованный приходъ. Небольшой костелъ не могъ вмѣстить всѣхъ, и молящіеся стояли на паперти, на погостѣ. Черезъ открытую настежь дверь храма неслось униссонное пѣніе; торжественно звучалъ органъ, ярко горѣли свѣчи у разукрашенныхъ цвѣтами алтарей, и людъ съ воодушевленіемъ молился Богу единому и нелицепріятному... Задумчиво качали вершинами старыя липы, слушая новые, неслыханные доселѣ напѣвы, и шептали что-то, какъ будто тоже и онѣ молились. Въ вѣтвяхъ ихъ перекликались иволги.

— „Мат-фію! Пере-ри-ижъ!" —рѣзко - повелительно кричали онѣ кому-то въ пространство... Жужжали не умолкая пчелы.

— „Слава Богу за погожій денекъ! Все село собралось въ костелъ", бесѣдовали въ полголоса у входной калитки двѣ женщины: „навѣрно, никто не остался дома; даже, смотри, смотри, — Войткова Анна идетъ.. Наконецъ-то!"

Дѣйствительно, по дорогѣ, направляясь къ костелу, спѣшно шла по праздничному одѣтая Анна. Она часто бывала здѣсь, но въ храмѣ, во время богослуженія никто ея еще никогда не видалъ. Она приходила помолиться надъ могилой дѣда и то лишь тогда, какъ поблизости никого не бывало.

Зачѣмъ же сюда сегодня она такъ спѣшила? Что ее привлекало? Любопытство, или, быть-можетъ, вчерашнее горе такъ сильно ее подавило, что совѣсть уснула, матери чувство ее заглушило, и Анна начинала, по примѣру многихъ, ради собственныхъ выгодъ топтать въ прахъ вѣру отцовъ?

Чужая душа—потемки.

Горя любопытствомъ, женщины у калитки зорко слѣдили за нею. Поравнявшись съ ними, Анна молча поклонилась и подошла къ деревянному кресту—„фигурѣ", что высился по правую сторону брамы. Тутъ она достала изъ свертка новый зеленаго цвѣта передникъ, обшитый бѣлымъ широкимъ кружевомъ, и украсила имъ крестъ. По мѣстному обычаю—то была жертва Богу отъ осиротѣвшей матери.

— „Какъ?"—воскликнула одна изъ наблюдавшихъ: „у нея опять умеръ ребенокъ?"

— „Кажется—нѣтъ", удивленно повела плечами другая: „вчера Войцѣхъ окрестилъ его ужъ".

— „Но что это она не идетъ въ костелъ? А—а! Еще заглянуть пошла къ дѣду! Чужая кровь течетъ въ жилахъ этой женщины, потому-то она, несмотря ни на то, все еще остается еретической".

Аннушка не только не слыхала этихъ рѣчей, но даже вовсе не обращала вниманія на кумушекъ. Помолясь у креста, пошла къ дѣдушкиному уголку. Тутъ оправила она помятые, обломанные кѣмъ-то кусты георгинъ, смахнула

*) См. „Воскресное Чтеніе" № 4, 7.

Все это — совершенно правильно, и укрѣпленіе вліянія Церкви и религіозной жизни и обрядности въ подрастающемъ поколѣніи будетъ только полезно Государству. Но невольно напрашивается вопросъ: почему Министерство Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія нашло нужнымъ и возможнымъ проявить такую заботливость только по отношенію къ римско-католическому исповѣданію? Неужели другія исповѣданія, даже христіанскія, не заслуживаютъ такого же попеченія? Или буква Конституціи, говорящая о равноправіи исповѣданій, есть лишь ничего незначущій „клочекъ бумаги".

Мы не можемъ, въ свою очередь, обойти молчаніемъ также и тѣхъ шаговъ Правительства, въ которыхъ мы усматриваемъ проявленіе стремленія къ удовлетворенію насущныхъ интересовъ Православной Церкви и обезпеченію ей надлежащаго положенія.

Здѣсь прежде всего мы должны напомнить, что вся печать отъ 5 и 6 января с. г. помѣстила оффиціальный отчетъ о засѣданіи бюджетной Комиссіи Сейма, въ которомъ приводится заявленіе Министерства Финансовъ Чеховича объ увеличеніи бюджета православнаго исповѣданія на сумму 695.000 злотыхъ на текущій бюджетный годъ. Надлежитъ подчеркнуть, что это увеличеніе было произведено по иниціативѣ Министерства Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія, и что благодаря этому быть можетъ въ текущемъ году нужды Православной Церкви въ матеріальныхъ средствахъ могутъ быть удовлетворены болѣе полно, чѣмъ это было до сихъ поръ. Мы не можемъ не сопоставить съ этимъ шагомъ Правительства совершенно противоположнаго ему выступленія, происшедшаго нѣсколько раньше въ той же Комиссіи, депутата Васыньчука, называющаго себя православнымъ и предъявившаго требованіе о прекращеніи вообще отпуска денегъ изъ государственной казны на нужды Православной Церкви. Къ счастью, это преступное пожеланіе, продиктованное мотивами самаго низменнаго политиканства, приносящаго интересы Церкви въ жертву недальновидной политической спекуляціи, къ стыду г. Васыньчука, было отвергнуто большинствомъ Комиссіи, состоящимъ изъ католиковъ.

Слѣдуетъ лишь выразить пожеланіе, чтобы отпущеные кредиты были достаточно полно использованы, ибо до сихъ поръ, къ сожалѣнію, имѣли мѣсто уже не разъ случаи, что отпущенный кредитъ оставался таковымъ на бумагѣ, а суммы, заключающіяся въ немъ, расходовались Министерствомъ въ теченіе бюджетнаго года лишь частично на нужды Православной Церкви. Неизрасходованный остатокъ, достигавшій порой нѣсколькихъ сотенъ тысячъ злотыхъ, оставался въ казнѣ и зачислялся въ остаточныя суммы на приходъ Казны.

Другой мѣрой, положительный характеръ которой мы считаемъ нужнымъ отмѣтить, является распоряженіе, изданное въ этомъ году Правительствомъ объ участіи военныхъ и гражданскихъ властей въ церковныхъ торжествахъ, сопряженныхъ съ праздникомъ Богоявленія Господня (6 января). Дѣйствительно, согласно этому распоряженію указанныя власти, а также военныя части съ оркестрами музыки во многихъ мѣстахъ приняли участіе въ религіозныхъ церемоніяхъ и тѣмъ увеличили ихъ торжественность и благолѣпіе, подчеркнувъ одновременно достойное отношеніе Государства къ древнѣйшему христіанскому исповѣданію, насчитывающему въ своихъ рядахъ почти 1/6 населенія Польской Республики. Повсюду также это торжество произошло въ полномъ порядкѣ и было отмѣчено сочувственными отзывами многихъ органовъ Польской печати, какъ напримѣръ варшавскій „Express Poranny" отъ 5 января; многія изданія помѣстили также фотографическіе снимки.

Однако, нѣкоторые органы польской печати, крайняго шовинистическаго направленія, остались

пыль съ памятника и повязала его бѣлоснѣжнымъ рушникомъ. Концы его были искусно расшиты.

Но все, что ни дѣлала она сейчасъ, всё ея движенія были какъ-то машинальны. Блѣдное, почти прозрачное лицо казалось окаменѣвшимъ. Глубоко впали глаза, взоръ потуснѣлъ. Притаилось въ немъ молчаливое безутѣшное горе. Это было страшное горе. Оно, что невскрытый нарывъ, грызло, мучило, огнемъ жгло людское сердце и приближало Аннушку къ безвременной могилѣ. Живымъ мертвецомъ, только тѣнью казалась той прежней здоровой, какъ кровь съ молокомъ, вѣчно веселой Харитоновой внучки—пѣвуньи. Камень тяжелый лежалъ у ней на сердцѣ, а сдвинуть—не было силъ.

— „Слезъ бы мнѣ, слезъ! О, Мати Божая!" —взмолилась Аннушка, глядя на образокъ дѣдушкинаго памятника: „смилуйся надо мною! Мучитъ совѣсть меня за дѣтокъ.. Маминъ завѣтъ позабытый!..."

Больно ныло сердце Анны, такъ больно, что ей вдругъ захотѣлось кричать. Зажала ротъ руками, опустилась на землю и припала къ ней головой сиротливой. Холодъ земли будто ее освѣжилъ.

— „Ж... ж... ж .."; жужжали надъ нею далекія отъ горя людскаго пчелки. Прислушалась Анна, и почудился ей въ этомъ жужжаніи голосъ стараго дѣда:

„Такъ суж-ж-ж-ждено, такъ суж-ж-ж-ждено!" —говорилъ онъ крылышками любимыхъ мушекъ.

— „Да, да! Такъ, видно, мнѣ суждено. Пусть же, Господи, будетъ воля Твоя надо мною! Но сейчасъ мнѣ—такъ тяжко! Смилуйся, дай слезъ мнѣ!" И она снова припала къ холодной землѣ. Минута прошла, и, о чудо!.. сползаетъ съ души ея камень,—мокрыми стали глаза...

* * *

Богослуженіе кончилось. Волной хлынулъ изъ костела народъ. Идетъ процессія. Смотрятъ люди на новый передникъ у креста, на бѣлый рушникъ у памятника надъ „бородачемъ" и думаютъ: „Красиво убрано. Но чьи руки повѣсили этотъ фартукъ? Что за вышивка на томъ полотенцѣ? И слова какіе-то тамъ есть",—любопытствуютъ богомолки.

Но вотъ окончился и крестный ходъ. Народъ сталъ расходиться. Опустѣлъ погостъ и только небольшая группа бабъ стоитъ у могилы Харитона Семеныча. Разсматриваютъ вышивку.. Понравилась, хвалятъ.

— „А что это за слова еще вышиты, прочти-ка, Марысю! Ты въ школу еще за режиму ходила, навѣрное помнишь тогдашнюю грамоту".

О, конечно, Марыся помнитъ такъ-же хорошо, какъ и Кася, которая проситъ ее прочесть. „Обѣ въ школу разомъ ходили, но Кася—„правдивая католичка" уже, и ей стыдно теперь признаваться, что она когда-то говорила „хлопской мовой", ходила въ церковь и даже пѣла на клиросѣ... Правдивая католичка она, Марыся же еще пока—нѣтъ! Ходитъ иногда и теперь за 25 верстъ въ православную церковь...

Она охотно соглашается исполнить просьбу женщинъ.

этимъ недовольны и попытались использовать указанное распоряженiе для цѣлей политической борьбы съ настоящимъ правительствомъ. Такъ, напр., газета „Głos Lubelski" въ № 4 и 5 мъ помѣстила цѣлый рядъ статей и замѣтокъ до „маленькаго фельетона" включительно, направленныхъ противъ праздника „Iордани" въ Люблинѣ. Всѣ эти замѣтки выдержаны въ самомъ алармистскомъ тонѣ и полны демагогическихъ выкриковъ, направленныхъ противъ Правительства Маршала Пилсудскаго, которое обвиняется въ „оскорбленiи и провоцированiи религiозныхъ чувствъ польскаго населенiя", въ стремленiи „отвлечь поляковъ отъ католической вѣры" и т. д.. Православный праздникъ послужилъ здѣсь предлогомъ для сведенiя партiйныхъ счетовъ безъ всякаго вниманiя къ общегосударственному значенiю мудрой и конституцiонной позицiи, на которую стало въ данномъ случаѣ Правительство.

Люблинскiй католическiй органъ позволилъ себѣ даже кощунство, включивъ слово „Iорданъ" въ насмѣшливую плясовую пѣсенку.

Не приходится, поэтому, удивляться, что другой католическiй органъ „Dziennik Bydgowski" ведетъ и поддерживаетъ кампанiю противъ назначенiя въ одну изъ мѣстныхъ (въ г. Быдгощи) начальныхъ школъ учителя православнаго. Газета организуетъ цѣлый крестовый походъ родителей противъ несчастнаго учителя, печатаетъ грозныя резолюцiи, въ которыхъ требуется его устраненiе причемъ единственное обвиненiе, предъявляемое ему заключается въ томъ, что онъ „русскiй, православнаго исповѣданiя", что нѣсколько разъ повторяется и подчеркивается, ибо польскихъ дѣтей, католическихъ дѣтей не можетъ „учить православный".

Вотъ поистинѣ готтентотская мораль и готтентотская логика. Не говоримъ уже о томъ, что учитель — православный, несомнѣнно, назначенъ въ Быдгощъ по распоряженiю школьнаго начальства и что онъ, навѣрное, и самъ предпочелъ бы учить православныхъ дѣтей гдѣ либо въ Восточныхъ Воеводствахъ. Но неужели католической газетѣ неизвѣстно, что въ свою очередь сотни тысячъ православныхъ дѣтей — русскихъ, украинскихъ и бѣлорусскихъ въ Восточныхъ Областяхъ Польши обучаются учителями — католиками, которые составляютъ громадное большинство всего числа учителей въ Восточныхъ Воеводствахъ? Это, значитъ, вполнѣ возможно и допустимо? Что, спрашивается, сказалъ бы „Dziennik Bydgowski", если бы подобнаго рода кампанiи и выступленiя послѣдовали со стороны родителей тѣхъ православныхъ дѣтей, которыя обучаются учителями — католиками? Мы легко можемъ себѣ представить, до чего тогда договорилась бы газета, какiе вопли на тему объ „измѣнѣ", „государственномъ преступленiи" и т. п. мы прочли бы въ этомъ и подобныхъ ему органахъ? Можно ли думать, что на подобномъ фундаментѣ прочно строится зданiе Польской Государственности?

Vox.

У насъ.

Одной изъ перемѣнъ, произведенныхъ въ государственной жизни Польши властью, возникшей въ результатѣ майскихъ событiй прошлаго года, является урегулированiе вопроса о порядкѣ установленiя государственнаго бюджета страны. Какъ извѣстно, со времени возстановленiя своей государственной независимости, **Польша жила въ постоянномъ состоянiи бюджетно-финансоваго безпорядка.** Причины этого безпорядка были двояки: съ одной стороны, роспись

— „Прочесть вамъ? — Давайте!" — Марыся расправляетъ концы рушника. — „Слушайте-жъ:

— „О, Мати Божа! О, райський квіте! Тебе благають Холмщини діти. Не дай в недолі їм пропадати, пошли ім поміч небесну, Мати„.

— „Охъ, Боже!" — вздохомъ захончила Марыся чтенiе.

— „То такъ тутъ вышито?!" — недовѣрчиво покосились на нее нѣкоторыя изъ слушательницъ: „А мы думали,—что-нибудь хорошее!

— Э, идемъ, панове, до дому: дѣти безъ обѣда сидятъ"...

Разошлись.

Оставались на погостѣ только Марыся да еще подруга ея дѣтскихъ лѣтъ — Оленка. Обѣ онѣ пережидали, пока опустѣетъ вокругъ костела.

— „Что-жъ, Оленко, ты не идешь домой?"

— „Успѣю еще! А ты чего ждешь?"

— „Я?"—Марыся секунду задумалась: „Тоже успѣю!" Она снова вздохнула.

— „Ты чего вздыхаешь?"

— „Ой, Оленко, знаешь: прочла эти слова", указала Марыся на полотенце: „и вдругъ мнѣ такъ жаль, такъ жаль чего-то стало! Вспомнилось мнѣ, какъ я маленькой была больна. Раны были на ногахъ, шеѣ, изъ ушей текло. Думали, что умру. И вотъ мама понесла меня въ Холмъ, къ Пречистой. Помню, подноситъ меня къ Ея Святому Образу, а вокругъ него такой красивый вѣнокъ изъ цвѣтовъ. Я попросила цвѣточковъ. Дали. Мама схоронила ихъ, а послѣ, вернувшись до дому, вложила въ ту воду, въ которой меня купала,—и сразу стало мнѣ легче. Начала я съ тѣхъ поръ поправляться, и вѣрю, что это Матерь Божiя вернула мнѣ здоровье. Я всю жизнь молюсь къ Холмской Божiей Матери, — и вотъ, какъ мнѣ ни тяжело дома, въ семьѣ, гдѣ всѣ уже—католики и только я одна метаюсь изъ стороны въ сторону, а рѣшиться совсѣмъ покинуть родную вѣру и стать, какъ и ты, правдивой католичкой—не могу. Совѣсть замучитъ".

— „А почемъ ты знаешь, кто я такая?" — спросила Оленка: „правда, я никогда не хожу въ церковь, исповѣдуюсь у ксендза, но что у меня дѣлается въ душѣ—Богъ одинъ видитъ и знаетъ. За то одно только, что я дружу съ Анной, помогаю ей, одолжу иногда вещь какую,—сосѣдки-жъ мы, и то свекровь ворчитъ, прихвостнемъ схизматички называетъ. Боже мой! А что жъ бы то было, если-бъ вдругъ мнѣ самой, какъ Аннѣ, держаться прежней вѣры?"

— „Да, тяжко стало жить", съ сокрушенiемъ покачала головою Марыся: „что-жъ подѣлать? Надо терпѣть! Пусть будетъ такъ, какъ Богъ даетъ: на все Его святая воля".

— „Ого, коровъ уже гонятъ въ поле!" — взглянула на улицу Оленка. „Будетъ же мнѣ отъ свекрухи, что до сихъ поръ не иду доить. Пора мнѣ до дому, Марысю!"

— „Идемъ!" И обѣ женщины, какъ-будто оговорившись, взглянули на Образокъ Пречистой:

— „Мати Божiя, спаси насъ!" вздохнули онѣ и перекрестились... Забылись ли онѣ, или

государственныхъ доходовъ и расходовъ никогда не составлялась правительственными органами и не разсматривалась парламентомъ въ надлежащій срокъ, съ другой — расходы всегда превышали доходы казны и государственное хозяйство шло, такъ сказать, въ убытокъ. Само собой разумѣется, что далеко не вся вина въ этомъ ненормальномъ положеніи лежала на правительствахъ предшествовавшихъ правительствамъ г. Бартеля и Маршала Пилсудскаго — въ значительной степени ненормальность положенія объяснялась и оправдывалась неопредѣленнымъ состояніемъ денежнаго рынка, колебаніями польской валюты и т. п. Но какъ бы то ни было, **только власть возникшая въ Польшѣ въ результатѣ прошлогоднихъ майскихъ событій энергично и дѣйствительно взялась за урегулированіе финансово-бюджетной стороны государственной жизни.** Съ цѣлью этого урегулированія правительство, прежде всего, измѣнило самый порядокъ разсмотрѣнія и утвержденія бюджетныхъ проектовъ — росписей государственныхъ доходовъ и расходовъ. Въ согласіи съ законодательными палатами оно перенесло начало бюджетнаго года съ 1-го января на 1-ое апрѣля и опредѣлило, что законодательныя палаты обязаны до этого числа разсмотрѣть вносимый правительствомъ проектъ бюджета и высказаться по поводу этого проекта, въ противномъ случаѣ проектъ пріобрѣтаетъ законную силу, не нуждаясь въ одобреніи парламента. Установивъ, такимъ образомъ, принципъ правительство на практикѣ предложило въ 1926 году законодательнымъ палатамъ проектъ государственнаго бюджета Польши на бюджетный 1927/28 годъ. Отъ всѣхъ предыдущихъ государственныхъ бюджетовъ Польши этотъ проектъ отличался тѣмъ, что **былъ проектомъ перваго бездефицитнаго бюджета страны.**

Когда проектъ этотъ поступилъ на разсмотрѣніе сейма и былъ внесенъ въ его бюджетную комиссію, въ общественныхъ кругахъ распространено было мнѣніе, что онъ послужитъ причиной конфликта между правительствомъ и оппозиціонными группами сейма. Однако, во время разсмотрѣнія проекта въ бюджетной комиссіи сейма предположеніе это не оправдалось. Хотя у бюджетной комиссіи существовало по ряду вопросовъ свое мнѣніе, независимое отъ мнѣнія правительства, и хотя она внесла въ правительственный проектъ рядъ существенныхъ коррективовъ и измѣненій, **дѣловая атмосфера работы и сотрудничества между комиссіей и правительствомъ ни разу не нарушалась.** Конфликтъ, вѣрнѣе призракъ конфликта, возникъ лишь тогда, когда проектъ бюджета вышелъ изъ комиссіи и поступилъ на разсмотрѣніе пленарнаго засѣданія сейма. Первое чтеніе прошло благополучно, но во второмъ чтеніи сеймъ не только внесъ къ проекту рядъ поправокъ, но и существеннымъ образомъ исказилъ самый проектъ, увеличивъ расходныя статьи, уничтоживъ проектируемую бездефицитность бюджета и отказавъ въ кредитахъ на такія учрежденія, какъ постоянная делегація Польши при совѣтѣ Лиги Націй и министерства почтъ и телеграфовъ.

Правительство оффиціально не реагировало на эти рѣшенія, но сама бюджетная комиссія сейма признала увеличеніе числа расходныхъ статей невозможнымъ и ея предсѣдатель рѣшилъ выступить противъ этихъ рѣшеній при третьемъ чтеніи законопроекта. Кромѣ того, близкая къ правительству печать дала понять парламентской оппозиціи, что ея попытка нарушить дѣловую атмосферу сотрудничества между правительствомъ и парламентомъ можетъ кончиться для послѣдняго плачевно — роспускомъ обѣихъ палатъ. Въ день третьяго чтенія, которое произошло въ сеймѣ 14 февраля с. г., въ залъ засѣданія **прибылъ лично предсѣдатель совѣта министровъ Маршалъ Пилсудскій.** Не принимая участія въ преніяхъ, глава правительства остался лишь наблюдателемъ происхо-

---

то было отъ сердца, но крестомъ осѣнили себя православнымъ.

Ушли... Никто не замѣтилъ ихъ, никто не подслушалъ: не видно вокругъ ни души... Но... такъ ли?

* * *

Вотъ вѣтерокъ, что лугомъ широкимъ средь изумрудныхъ горъ сѣна порхалъ и въ полѣ взгрустнувшемъ и въ морѣ безкрайномъ волной шаловливой игралъ, взглянулъ онъ случайно въ ту пору подъ липы...

Подруги ведутъ разговоръ... Взыхаютъ о чемъ то...

— „Давай ка подслушаю: о тяжести, горѣ, болѣзняхъ, о Богѣ, о Дѣвѣ Пречистой—Святой,

Все выслушалъ вѣтеръ и быстро поднялся высоко высоко, къ самимъ облакамъ: въ край дальній далекій онъ путь свой направилъ. Тамъ храмъ онъ увидѣлъ: святой это храмъ. Спустился съ высотъ, у двери приникнулъ... глядитъ:

Море головъ... Молятся люди... Молится старость дряхлая—хилая, молится юность въ слезахъ. Мужество гордое, — полное силы, тоже склонилось во прахъ. А дѣтки рядами, чистыя душами, какъ ангелы Божьи, стоятъ въ облакахъ дыма кадильнаго... Много ихъ тутъ. Съ вѣрой святою, надеждою крѣпкой, любовью горячей въ сердцахъ люди взираютъ на образъ Пречистой —оплотъ и защиту въ бѣдахъ. Будто звѣздочки въ небѣ—восковыя свѣчки предъ образомъ чуднымъ теплятся—горятъ.

Тотъ образъ Пречистой,—даръ неба Холмщинѣ, вѣками хранившій въ несчастьяхъ страну... Астры, левкой, гвоздики простыя живымъ украшеніемъ служатъ ему.

Душно цвѣтамъ, мрачно подъ сводами храма. Увядать начинаютъ цвѣты. Поникли головками... Вдругъ животворнымъ дыханьемъ коснулся ихъ вѣтеръ. Вздрогнули цвѣтики, пошевельнули листками, глазки открыли: „Ахъ, вѣтеръ, то—ты?

Откуда ты, милый?“

— „Съ—подъ неба Холмщины, отъ хатокъ убогихъ“...

— „Что видѣлъ, что слышалъ тамъ?“

Грустенъ сталъ вѣтеръ, какъ въ полѣ пустынномъ осенней порой, и молвилъ въ раздумьи:

— „Сказать вамъ, что слышалъ? Ну, ладно, пусть такъ!“ И, чуть колебая пламенемъ свѣчекъ, вѣтеръ тихонько запѣлъ:

— „Я видѣлъ тамъ горе, видѣлъ тамъ слезы,
Слышалъ молитвы и скорби людей...
Къ Тебѣ ихъ принесъ я, къ Тебѣ, Пресвятая,
Вонми имъ, будь нищимъ—покровъ!
Скажи о нихъ Сыну...
Съ мольбой материнской и воплемъ горячимъ
У ногъ Его Ты положи
Тѣ горькія слезы, тѣ слезы обиды
Дѣтей православныхъ забытой земли“...

Е. С.



Барградское изображеніе Св. Николая Чудотворца.

Отъ Синодальной Канцеляріи.

Въ Синодальную Канцелярію поступили слѣдующія пожертвованія на содержаніе Барградскаго Подворья Св. Николая:

	Зл.	Гр.
1. Отъ прихожанъ с. Батькова	30	95
2. Отъ прихожанъ с. Немировки	29	85
3. Отъ священника Ящевскаго	3	—
4. Отъ Неизвѣстнаго изъ Ковля	5	—
5. Отъ Неизвѣстнаго изъ Варшавы	21	20
Всего	90	—

Означенныя деньги отправлены по назначенію.

Высокопреосвященный Митрополитъ Діонисій сердечно благодаритъ о.о. и г.г. жертвователей и проситъ и другихъ добрыхъ людей откликнуться на сіе святое дѣло.

(См. „Вѣстникъ Православной Митрополіи въ Польшѣ" № 6 и „Воскресное Чтеніе" №№ 35 и 52 за 1926 годъ).

дившаго голосованія, которое увѣнчало побѣдой **попытку созданія перваго бездефицитнаго государственнаго бюджета Польши**. Сеймъ утвердилъ бюджетъ съ нѣкоторымъ превышеніемъ доходовъ казны надъ ея расходами, а именно: опредѣлилъ обыкновенные расходы въ суммѣ 1.863.730.726 злотыхъ, чрезвычайные расходы — въ суммѣ 103.505.119 злотыхъ, дефицитъ нѣкоторыхъ казенныхъ предпріятій — въ суммѣ 14.841.193 злотыхъ, а всего расходовъ — въ суммѣ 1.982.079.038 злотыхъ. Въ то же время административные доходы казны опредѣлены сеймомъ въ суммѣ 1.232.931.197 злотыхъ и чистая прибыль казенныхъ предпріятій и монополій—въ суммѣ 646.517.000 злотыхъ, а всего доходы — въ суммѣ 1.986.005.827 злотыхъ. Въ этихъ цифрахъ выразился первый бюджетъ Польши, въ которомъ доходы превышаютъ расходы казны.

Изъ другихъ моментовъ въ нашей политической жизни слѣдуетъ отмѣтить **разрывъ торговыхъ переговоровъ между Польшей и Германіей и декларацію вице-предсѣдателя совѣта министровъ г. Бартеля въ сеймѣ**. Разрывъ переговоровъ съ Германіей явился результатомъ положенія, длящагося уже довольно долго, со времени истеченія срока польско-германскаго торговаго договора, принятаго Германіей въ числѣ одного изъ обязательствъ закончившейся для нея пораженіемъ міровой войны. Въ первые годы послѣ послѣ этого пораженія Германія естественно была вынуждена вести миролюбивую политику и мирилась съ договоромъ, который считала для себя невыгоднымъ. Нынѣ, оправившись отъ пораженія, Германія сдѣлала попытку навязать Польшѣ другой договоръ, для себя болѣе выгодный и, когда Польша оказала сопротивленіе германскимъ домогательствамъ, вступила съ Польшей въ таможенную войну. Эта таможенная война, невыгодная для обѣихъ сторонъ, не окончилась, однако, какъ надѣялась Германія, финансово-экономическимъ пораженіемъ Польши. А вопросъ о правѣ поселенія германскихъ подданныхъ въ Польшѣ поставилъ на пути къ благопріятному окончанію переговоровъ столько затрудненій что разрывъ ихъ сдѣлался неминуемымъ послѣ образованія въ Германіи праваго націоналистическаго правительства. Подъ предлогомъ протеста противъ лишенія четырехъ германскихъ гражданъ права жительства въ Польшѣ, германская делегація для переговоровъ въ Берлинѣ прервала эти переговоры и польская делегація покинула Берлинъ.

Декларація г. Бартеля въ Сеймѣ заслуживаетъ быть отмѣченной потому, что она содержитъ опроверженіе распускаемыхъ въ совѣтской Россіи слуховъ объ агрессивныхъ намѣреніяхъ, якобы питаемыхъ Польшей по отношенію къ ея восточному сосѣду и о возможности польско-совѣтской войны. Г. Бартель категорически заявилъ съ парламентской трибуны, что **Польша желаетъ жить въ мирѣ со всѣми своими сосѣдями** и ни съ кѣмъ не собирается воевать. Это заявленіе, однако, не прекратило бряцанія оружіемъ въ Москвѣ и другихъ совѣтскихъ городахъ. Это вполнѣ понятно, такъ какъ совѣтскимъ „вождямъ" толки о войнѣ необходимы для отвращенія вниманія населенія Россіи отъ собственнаго тяжелаго положенія.

Заграницей.

Вопросъ о положеніи въ Китаѣ служитъ главной темой обсужденія въ Англіи и былъ даже исключительной темой преній объ отвѣтномъ адресѣ на тронную рѣчь короля при открытіи парламента. Выступали преимущественно представители оппозиціи, но всѣ они по существу одобряли политику министра иностранныхъ дѣлъ Чемберлена. Если противъ этой политики и раздавались порой возраженія, то только въ подробностяхъ. Оппозиціонные ораторы подчеркивали что они дѣлаютъ оговорки и замѣчанія главнымъ образомъ для того, чтобы разсѣять возможность недоразумѣній между Англіей и Китаемъ и облегчить англійскому правительству соглашеніе съ революціоннымъ правительствомъ южнаго Китая. Какъ разъ во время этихъ преній **Англія дѣйствительно достигла соглашенія съ кантонскимъ правительствомъ** относительно англійской концессіи въ Ханькоу. Одновременно Чемберленъ заявилъ о желаніи Англіи ограничить посылку англійскихъ войскъ въ Китай. Такимъ образомъ Англія, слѣдуя своему традиціонному и мудрому политическому принципу необостренія отношеній тамъ, гдѣ силой трудно что либо достигуть, пошла на компромиссъ съ властью, образованной пробуждающимся китайскимъ націонализмомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ соглашеніе объ англійской концессіи въ Ханькоу показываетъ, что кантонское правительство также не желаетъ итти на разрывъ съ Англіей и косвеннымъ образомъ это свидѣтельствуетъ о миролюбивости совѣтской политики, имѣющей на китайскую власть въ Кантонѣ значительное вліяніе. Невѣроятною шумная противоанглійская кампанія совѣтской печати оказалась блефомъ и Москва, еще не давно увѣрявшая, что существованію совѣтской власти въ Россіи грозитъ опастность со сторонѣ Англіи и ея союзниковъ, забила отбой.

О причинахъ этого отступленія можно кое-что сказать, но прежде, чѣмъ сдѣлать это, мы, начавъ съ экзотическаго Китая, остановимъ вниманіе нашихъ читателей на не менѣе экзотической Абиссиніи. Если вѣрить свѣдѣніямъ изъ ватиканскихъ источниковъ, въ въ послѣднее время происходитъ значительное и успѣшное окатоличеніе Абиссиніи и **подготовляется унія между абиссинской и римско-католическими церквами.** Исторія отношеній между абиссинской церковью и Ватиканомъ уходитъ корнями въ старину. Еще въ домусульманскомъ періодѣ исторіи Египта, во время развитія аріанской и несторіанской ересей абиссинцы многократно обращались къ римскимъ епископамъ съ просьбой о присылкѣ латинскихъ епископовъ въ Абиссинію, но александрійскіе патріархи отказывались пропускать въ Абиссинію поставленныхъ въ Римѣ епископовъ и рукополагали для Абиссиніи священниковъ изъ числа коптовъ, монаховъ египетскихъ монастырей. Связь Абиссиніи съ Александріей удержалась и позже, когда Египетъ сталъ въ значительной степени мусульманскимъ, а Абиссинія отдѣлилась отъ Православной Вселенской Церкви и была возглавлена собственнымъ митрополитомъ съ титуломъ абуна. Послѣдній абиссинскій абунъ, рукоположенный въ Александріи еще при Негусѣ Іоаннѣ и недавно скончавшійся въ глубокой старости—свыше 100 лѣтъ отъ роду—былъ интимнымъ другомъ и совѣтникомъ государственнаго преобразователя Абиссиніи Менелика и упорно противился развитію въ странѣ католическаго вліянія, пытаясь сблизить абиссинскую церковь съ русской и добиться окончательнаго возвращенія Абиссиніи въ лоно Православія. Смерть этого энергичнаго и авторитетнаго іерарха-копта развязала руки сразу двумъ движеніямъ: стремленію абиссинцевъ освободиться отъ зависимости по отношенію къ Александрійскому патріарху, и тяготѣнію въ пользу сближенія съ Римомъ. Ватиканъ же, и совсѣмъ недавно, отказался отъ стародавней традиціи, по которой считалось недопустимымъ возведеніе въ епископскій санъ представителей „цвѣтныхъ" расъ, и нынѣшній правитель Абиссиніи, регентъ рассъ-Тафари, поставленъ въ извѣстность, что Папа Пій XI въ принципѣ согласенъ рукоположить въ епископы и признать митрополитомъ кого либо изъ абиссинскихъ священнниковъ на условіи, конечно, **признанія абиссинскою церковью главенства Папъ.** Ухудшеніе отношеній между абиссинскимъ абуномъ и Патріаршимъ Престоломъ въ Александріи, къ сожалѣнію способствуетъ направленію положенія въ неблагопріятную для Православія сторону.

Въ отдѣльной замѣткѣ наши читатели прочтутъ сегодня сообщеніе „Русспресса" о положеніи Православной Церкви въ Россіи. Политическое положеніе Россіи ознаменовывается въ настоящее время **продолженіемъ борьбы между двумя теченіями,** существующими въ коммунистической партіи и именуемыми „большинствомъ" и „оппозиціей". Большинство въ лицѣ Сталина, Молотова и др. правитъ страной, не рѣшаясь однако, всецѣло остранить оппозицію отъ участія въ управленіи изъ опасенія еще большихъ осложненій. Время отъ времени „большинство" на столбцахъ совѣтской печати старается убѣдить иностранное общественное мнѣніе въ томъ, что тренія изжиты и полное согласіе между двумя враждующими группами достигнуто. Но дѣйствительность опровергаетъ эти увѣренія — состоявшіяся на-дняхъ въ Москвѣ засѣданія пленума центральнаго комитета совѣтской коммунистической партіи доказали существованіе глубокихъ разногласій между оппозиціей и „большинствомъ". Троцкій, Зиновьевъ и Смигла вопреки своимъ неоднократнымъ обѣщаніямъ не выступать болѣе противъ „большинства", вновь произносили оппозиціонныя рѣчи и осуждали политику совѣтской власти. Поле для осужденія было у нихъ достаточно широкое—благодаря противорѣчіямъ коммунистической политики **финансово-экономическое положеніе совѣтской Россіи вновь рѣзко ухудшилось.** Особенно этому способствовали неудачныя операціи народнаго комиссаріата торговли который въ нѣкоторыхъ случаяхъ на заготовленіе товара на 1000 рублей тратилъ 10 тысячъ на административныя расходы.

Въ Португаліи возстаніе закончилось неудачно и одинъ изъ его лидеровъ, бывшій военный министръ ген. Діасъ казненъ по приговору суда. Возстаніе было поднято сторонниками демократическо-парламентскаго строя противъ военной дектатуры, установившейся въ Португаліи съ конца прошлаго года и водворившей въ этой странѣ нѣкоторый порядокъ и устойчивость политическихъ отношеній.

Временный статутъ

Правительственой Православной Духовной Семинаріи въ Кременцѣ.

I. Православная Духовная Семинарія является правительственнымъ учебнымъ заведеніемъ, цѣлью котораго есть воспитаніе и образованіе будущихъ кандидатовъ для православнаго духовнаго состоянія.

II. Семинарія подчиняется непосредственно Митрополиту Православной Церкви въ Польшѣ и Министерству Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія, которое можетъ назначить особаго делегата по дѣламъ этой семинаріи.

III. Семинарія состоитъ изъ 9-тиклассного учебнаго заведенія гимназическаго типа со спеціальной программой и изъ интерната.

IV. Во главѣ семинаріи какъ цѣлаго стоитъ ректоръ, назначаемый Митрополитомъ съ согласія Министерства Народнаго Просвѣщенія и Исповѣданій. Помощникомъ ректора, съ правами и обязанностями директора правительственной гимназіи, является инспекторъ, назначаемый Министромъ Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія съ согласія Митрополита. Должности ректора и инспектора могутъ быть поручены одному и тому же духовному лицу.

Классъ должности ректора не можетъ быть ниже класса должности инспектора.

V. Къ обязанностямъ ректора принадлежитъ общее руководство семинаріей, представительство ея какъ цѣлаго во внѣ, попеченіе о жизни и религіозномъ воспитаніи учениковъ, руководство преподаваніемъ богословскихъ предметовъ и управленіе интернатомъ.

VI. Обязанностью инспектора является руководить учебнымъ заведеніемъ въ учебномъ и педагогическомъ отношеніи, въ частности имѣть попеченіе о надлежащемъ преподаваніи общеобразовательныхъ предметовъ и заступать ректора въ случаѣ необходимости въ текущихъ дѣлахъ.

VII. Во время педагогическихъ засѣданій почетнымъ предсѣдателемъ является ректоръ. Фактическое предсѣдательствованіе принадлежитъ ректору или инспектору въ зависимости отъ того, будетъ ли за вопросы, разсматриваемые и рѣшаемые на засѣданіи, нести отвѣтственность ректоръ или инспекторъ. Созывъ засѣданій производится совмѣстно ректоромъ и инспекторомъ. Равнымъ образомъ, всякая оффиціальная переписка и письменныя распоряженія будутъ подписываться ректоромъ и инспекторомъ.

VIII. Пріемъ и увольненіе воспитанниковъ производится съ согласія ректора. Пріемъ новыхъ учениковъ производится на основаніи вступительнаго экзамена, согласно утвержденной программѣ, съ соблюденіемъ правилъ, опредѣляющихъ возрастъ.

IX. Учебную программу составляетъ Министерство Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія по соглашенію съ Митрополитомъ. Половина уроковъ будетъ производиться на польскомъ языкѣ, а половина на украинскомъ языкѣ.

X. Назначеніе личнаго состава семинаріи, получающаго содержаніе отъ казны, за исключеніемъ ректора и инспектора, производится Министерствомъ Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія, которое дѣйствуетъ въ каждомъ случаѣ по соглашенію съ Митрополитомъ.

XI. Учителями должны быть лица, обладающія квалификаціями, безъ различія національности, православнаго исповѣданія. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи исключеніе могутъ составлять преподаватели полонистическихъ предметовъ. До времени полученія согласія Митрополита на назначеніе кандидатовъ и притомъ въ случаѣ настоятельной необходимости, преподаватели могутъ быть приглашаемы только по вольному найму безъ опредѣленія срока, или же на основѣ командировки изъ другихъ правительственныхъ учебныхъ заведеній.

XII. Оффиціальнымъ языкомъ въ учебномъ заведеніи является польскій языкъ.



Хроника.

Перемѣны въ Виленской консисторіи. Членъ Виленской Духовной Консисторіи прот. А. Сосновскій по прошенію вслѣдствіе длительной болѣзни освобожденъ отъ должности Члена Консисторіи и почисленъ за штатъ. Бывшій варшавскій гарнизонный священникъ прот. Іоаннъ Красковскій назначенъ настоятелемъ Новосвѣтской церкви г. Вильно и и. д. Члена Виленской Духовной Консисторіи.

Изъ отчета законоучителя правительственныхъ школъ г. Варшавы. Законоучитель православнаго Закона Божія повшехныхъ и среднихъ правительственныхъ школъ г. Варшавы свящ. Н. Кушнерукъ представилъ Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Діонисію отчетъ о своей работѣ за первое полугодіе настоящаго учебнаго года. Отчетъ отмѣчаетъ, что условія преподаванія Закона Божія православнымъ дѣтямъ въ истекшемъ полугодіи не измѣнились т. е. съ одной стороны Законъ Божій юридически считается для православныхъ дѣтей обязательнымъ предметомъ обученія, но фактически посѣщеніе уроковъ въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ доброй воли учениковъ и желанія ихъ родителей, а именно въ виду того, что школьное начальство недостаточно строго соблюдаетъ правила объ обязательности отмѣтки по Закону Божію въ школьныхъ свидѣтельствахъ.

Что касается преподаванія, то таковое по прежнему велось въ нѣсколькихъ группахъ. Законоучителю пришлось, сверхъ выполненія обязательной программы и предварительно, для ознакомленія учащихся съ богослужебнымъ церковно-славянскимъ языкомъ изучать съ ними литургію св. Іоанна Златоустаго по славянскому молитвеннику. Число недѣльныхъ часовъ, отведенныхъ для занятій равняется 30, изъ коихъ 24 часа приходится на занятія съ учениками повшехныхъ школъ и 6 съ учениками среднихъ школъ.

Отчетъ отмѣчаетъ, что изъ многочисленныхъ частныхъ учебныхъ заведеній г. Варшавы одна только 8-ми классная мужская гимназія имени Николая Рея, содержащаяся лютеранскимъ приходомъ, пригласила православнаго законоучителя для 8-ми православныхъ учениковъ. Всего обучается Закону Божьему: учениковъ и учепицъ повшехныхъ школъ — 87 и среднихъ школъ — 30.

Делегаціи прихожанъ у Владыки Митрополита. Высокопреосвященнаго Митрополита Діонисія посѣтила делегація уполномоченныхъ прихожанъ Костопольскаго прихода, Волынской Епархіи съ ходатайствомъ отъ имени прихожанъ о сохраненіи въ этомъ приходѣ церковно-славянскаго языка въ богослуженіи.

Делегація прихожанъ г. Владиміръ - Волынска, посѣтивъ Владыку Митрополита, вручила ходатайство, снабженное около 1500 подписей о возстановленіи въ мѣстномъ соборѣ богослуженій на церковно-славянскомъ языкѣ.

Послѣдняя делегація была принята также Директоромъ Департамента Исповѣданій г. Окуличемъ и вручила ему меморіалъ аналогичнаго содержанія.

Изъ области международнаго христіанскаго движенія. Секретаріатъ Исполнительнаго Комитета Конференціи Практическаго Христіанства извѣстилъ Высокопреосвященнаго Митрополита Діонисія, что въ текущемъ году засѣданія Исполнительнаго Комитета Продолженія состоятся между 20 и 23 Іюля въ г. Винчестерѣ въ Англіи.

Президіумъ Исполнительнаго Комитета той же организаціи прислалъ Высокопреосвященному Митрополиту Діонисію подробный отчетъ о ходѣ работъ по **организаціи Международнаго Научнаго Института для**

соціальныхъ изслѣдованій, учрежденіе котораго было постановлено во время Бернской сессіи Комитета въ 1926 г. Институтъ организуется въ г. Цюрихѣ въ Швейцаріи и ставитъ своей первой задачей быть информаціоннымъ центромъ для соціальной работы, совершаемой въ настоящее время различными Церквами. Институтъ будетъ поддерживать постоянную связь съ Международнымъ Бюро Труда въ Женевѣ. Къ работѣ въ Институтѣ привлекается рядъ видныхъ научныхъ силъ, въ ближайшее время предположено изданіе особаго международнаго печатнаго органа Института. Институтъ обращается ко всѣмъ членамъ Комитета съ просьбой рекомендовать квалифицированныхъ лицъ изъ среды спеціалистовъ по богословскимъ, соціологическимъ или экономическимъ наукамъ, которыя могли бы быть приглашены Институтомъ въ качествѣ корреспондентовъ изъ различныхъ странъ. Генеральнымъ секретаремъ Института состоитъ доцентъ Цюрихскаго Университета д-ръ Адольфъ Келлеръ, одинъ изъ секретарей Комитета Продолженія Конференціи Практическаго Христіанства.

Вступительная лекція. 11 февраля с. г. въ актовомъ залѣ Варшавскаго Университета въ 11 часовъ утра состоялась вступительная лекція вновь назначеннаго профессора Православнаго Богословскаго Отдѣла по каѳедрѣ Свящ. Писанія Ветхаго Завѣта С. Кисель-Киселевскаго на тему: „Ветхозавѣтный взглядъ на міръ и природу въ свѣтѣ новой библейской экзегетики". На лекціи присутствовали: Преосвященный Епископъ Алексій, университетскія власти во главѣ съ Ректоромъ проф. Б. Гриневицкимъ, представители Министерства Исповѣданій, Румынскаго Посольства и т. д.

Проф. С. Кисель-Киселевскій поставилъ задачей своей вступительной лекціи устраненіе мнимыхъ несогласій ветхозавѣтныхъ книгъ съ естественными науками въ воззрѣніи ихъ на міръ и природу. Значеніе этой проблемы въ виду все болѣе учащающихся возраженій на библію со стороны естественныхъ наукъ выдвинуло этотъ вопросъ на первый планъ до такой степени, что онъ считается „Библейскимъ вопросомъ" настоящаго времени.

Правильное рѣшеніе этой задачи возможно только на основаніи строго историческаго метода. Когда отдѣльные элементы, на которыхъ зиждется ветхозавѣтное построеніе міра и природы, считаются временными и мѣстными воззрѣніями Израиля, всѣ шероховатости между Библіей и естеств. науками дѣлаются несущественными.

По пріемамъ историческаго метода построенъ былъ лекторомъ образъ ветхозавѣтнаго міра и неба, а особое вниманіе обращено было на тѣ элементы, которые имѣютъ для вопроса принципіальное значеніе.

Въ качествѣ характерныхъ элементовъ приведены: твердь т. е. плотный небесный сводъ со своими окнами, затѣмъ верхнія воды, или верхній океанъ почивающій на сводѣ, затѣмъ плавающій на океанѣ земной кругъ, наконецъ геоцентрическое вращеніе солнца и т. д.

Изображая метеорологическія явленія по Библіи (бурю, дождь, облака, вѣтеръ, снѣгъ, градъ, росу) и ихъ причины, лекторъ указалъ на наивное и ограниченное познаніе явленій природы евреемъ, которому они представлялись по большей части только по ихъ наружному облику.

Подобныя воззрѣнія на міръ и природу приводятъ къ заключенію, что авторы библейскихъ книгъ излагали эти воззрѣнія такъ, какъ они представлялись сознанію современниковъ. Иначе и быть не могло, ибо цѣлью священныхъ писаній была не наука, а религіозныя убѣжденія и нравственная жизнь людей.

Въ заключеніе лекторомъ былъ разсмотрѣнъ вопросъ о томъ, не противорѣчатъ ли воззрѣнія на міръ и природу священныхъ писаній боговдохновенности св. книгъ, и разрѣшенъ въ общепринятомъ богословскою наукою смыслѣ, въ согласіи со св. отеческой литературой, что богодухновенность не подавляетъ личности богодухновенныхъ авторовъ, сыновъ своего вѣка въ изложеніи богодухновенныхъ мыслей.

Положеніе дѣлъ въ пріютѣ въ Яблочинскомъ монастырѣ. Въ пріютѣ Международнаго Общества помощи дѣтямъ, организованномъ для православныхъ дѣтей въ Яблочинскомъ монастырѣ Варшавской епархіи, положеніе дѣлъ значительно улучшилось за последніе мѣсяцы. Управленіе пріютомъ находится въ рукахъ г жи Гюнтеръ, англичанки, прибывшей спеціально съ этой цѣлью изъ Лондона и командированной Обществомъ. Въ качествѣ завѣдующаго хозяйствомъ состоитъ временно г. А. Адамовичъ. Внутренняя и внѣшняя жизнь пріюта вошли въ норму послѣ извѣстныхъ тяжкихъ потрясеній. Отношенія между администраціей пріюта и воспитанниками значительно улучшились. Также улучшились условія жизни воспитанниковъ въ смыслѣ помѣщеній, одежды, питанія и т. п. На праздникахъ Рождества Христова въ пріютѣ состоялся дѣтскій вечеръ съ весьма разнообразной программой, причемъ дѣти—воспитанники пріюта исполнили очень удачно рядъ пѣсенъ и разыграли небольшую пьеску. Во время вечера была зажжена елка, причемъ дѣтямъ раздавались подарки, присланные Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Діонисіемъ. Въ пріютъ доставлена небольшая дѣтская библіотека, пожертвованная Владыкой Митрополитомъ и книгоиздательствомъ „Добро". Настоятель монастыря іеромонахъ Никита приглашенъ администраціей пріюта для преподаванія Закона Божія воспитанникамъ.

Продолжаются переговоры между Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Діонисіемъ и Правленіемъ Международнаго Общества помощи дѣтямъ по вопросу о дальнѣйшей организаціи пріюта и управленія имъ. Въ послѣднихъ числахъ января мѣсяца въ Яблочно прибылъ полномочный представитель Общества г. Мекензи, послѣ чего ожидалось посѣщеніе имъ Владыки Митрополита для окончанія ведущихся переговоровъ.

Отголоски выборовъ церковнаго старосты въ соборномъ приходѣ г. Ровно. Какъ мы уже сообщали, выборы церковнаго старосты Ровенскаго городского собора вызвали протестъ со стороны части прихожанъ, доказывающихъ ихъ неправильность. Съ другой стороны, этотъ протестъ и возникшіе вслѣдствіе него слухи вызвали, въ свою очередь, рядъ обращеній къ Высокопреосвященному Митрополиту Діонисію въ защиту какъ самыхъ выборовъ церковнаго старосты, такъ и настоятеля собора о. прот. Н. Рогальскаго, по адресу котораго были предъявлены частью прихожанъ обвиненія въ допущеніи неправильностей при выборахъ церковнаго старосты.

Высокопреосвященному Митрополиту Діонисію поступили письменныя ходатайства этого рода: членовъ Ровенскаго уѣзднаго Миссіонерскаго Комитета (11 подписей), причтовъ и церковныхъ старостъ Ровенскаго городского округа (46 подписей) и прихожанъ Ровенскаго городского собора (1524 подписи). Это послѣднее ходатайство, какъ самое полное, мы приводимъ ниже. Въ своемъ ходатайствѣ прихожане пишутъ:

„Ознакомившись съ результатами выборовъ церковнаго старосты Ровенскаго православнаго собора и его помощниковъ, а равнымъ образомъ съ заявленной группою лицъ въ Духовную Консисторію жалобой на означенные выборы, нижеподписавшіеся прихожане Ровенскаго собора долгомъ почитаютъ всепочтитель-

нѣйше довести до свѣдѣнія Высокопреосвященнѣйшаго Владыки Митрополита о нижеслѣдующемъ:

1) Избраніе на должность церковнаго старосты всѣми уважаемаго, безукоризненно нравственной жизни, глубоко религіознаго и преданнаго завѣтамъ Святой Православной Вѣры доктора И. И. Копылова и на должность его помощниковъ А. Остапчука и Павла Ляшенко вызвало полное и глубокое удовлетвореніе всѣхъ благомыслящихъ прихожанъ собора, истинно преданныхъ дѣлу Православной Церкви.

2) Обвиненія противъ настоятеля собора и мѣстнаго благочиннаго о. Николая Рогальскаго въ допущенныхъ яко бы имъ нарушеніяхъ и даже злоупотребленіяхъ во время производства выборовъ по глубокому убѣжденію нижеподписавшихся являются недобросовѣстными, тенденціозными и злонамѣренными, имѣющими цѣлью подорвать среди прихожанъ высокій авторитетъ о. Николая Рогальскаго и скрывающими за собою недостойное вѣрующихъ стремленіе ввести въ церковную жизнь политику.

3) Злонамѣренность и недобросовѣстность не многочисленныхъ инціаторовъ означенной выше жалобы подтверждается и тѣмъ обстоятельствомъ, что по повѣркѣ подписей лицъ, подписавшихъ жалобу, оказалось, что огромное количество ихъ было умышленно введено въ заблужденіе относительно сущности документа, къ которому были присоединены ихъ подписи и обманнымъ путемъ привлечено къ подписанію жалобы, истинное содержаніе коей имъ не было даже извѣстно, причемъ по выясненіи дѣйствительнаго положенія вещей свыше 150 человѣкъ отъ подписей своихъ отказалось, не говоря уже о многочисленныхъ неразборчивыхъ подписяхъ лицъ неграмотныхъ, самоличность коихъ даже не представилось возможнымъ установить.

4) Равнымъ образомъ завѣдомо ложными являются недостойныя обвиненія, приведенныя въ протестѣ противъ мѣстнаго Русскаго Православнаго Благотворительнаго Общества, стоящаго и всегда стоявшаго на стражѣ истинныхъ интересовъ Православной Церкви.

5) Присутствовавшія изъ числа нижеподписавшихся на выборахъ церковнаго старосты лица самымъ рѣшительнымъ образомъ удостовѣряютъ, что никакихъ нарушеній, а тѣмъ болѣе злоупотребленій при производствѣ выборовъ допущено не было, и что выборы были произведены согласно порядку и правиламъ объявленнымъ передъ выборами и что порядокъ выборовъ, до оглашенія ихъ результатовъ, ни съ чьей стороны никакихъ протестовъ не вызывалъ, въ томъ числѣ и со стороны лицъ, оказавшихся на выборахъ въ меньшинствѣ.

Усматривая въ жалобѣ на выборы церковнаго старосты и во всяческомъ стремленіи со стороны иниціаторовъ жалобы—украинцевъ крайняго направленія—незаслуженно опорочить имя о. Николая Рогальскаго скрытую цѣль—нарушить нормальную и спокойную доселѣ церковную жизнь нашу путемъ достиженія неправыми путями украинизаціи богослуженія въ Ровенскомъ соборѣ,—нижеподписавшіеся категорически протестуютъ противъ всякихъ попытокъ украинизаціи собора, грозящей Церкви неисчисленными бѣдствіями, вслѣдствіе введенія въ церковную жизнь политики.

Вмѣстѣ съ симъ нижеподписавшіеся долгомъ почитаютъ заявить, что, по глубокому ихъ убѣжденію, только сохраненіе въ богослуженіи вѣками освященнаго церковно-славянскаго языка обезпечитъ нашей Православной Церкви правильное теченіе Ея жизни и внутренній миръ и оградитъ Ее отъ раздоровъ и всяческихъ отпаденій отъ Вѣры Православной, сохраняя незыблемо Ея единство.

А посему нижеподписавшіеся всепочтительнѣйше просятъ Высокопреосвященнѣйшаго Владыку Митрополита всея Православныя Церкви въ Польшѣ:

1. Жалобу на выборы церковнаго старосты Ровенскаго православнаго собора 14 ноября 1926 года, какъ лишенную всякихъ моральныхъ и формальныхъ основаній оставить безъ послѣдствій и благословить законно избраннаго доктора И. И. Копылова быть церковнымъ старостой Ровенскаго собора, а Антона Остапчука и Павла Ляшенко его помощниками, и

2. Благословить на будущее время неизмѣнное отправленіе богослуженія въ томъ-же соборѣ на церковно-славянскомъ языкѣ, тысячелѣтіемъ объединившимъ нашу Православную Церковь.

Что же касается до личности настоятеля Ровенскаго собора, протоіерея о. Николая Рогальскаго, то мы, нижоподписавшіеся, прихожане Ровенскаго собора, возмущенные травлей, поднятой украинцами крайняго направленія противъ протоіерея о. Николая Рогальскаго, считаемъ долгомъ нашей христіанской совѣсти засвидѣтельствовать, что о. Николай Рогальскій:

1) повинуясь зову своего добраго сердца, въ теченіе всего времени пребыванія на посту настоятеля собора, заботится о бѣдныхъ и обездоленныхъ, помогая имъ изъ собственныхъ средствъ и побуждая такимъ образомъ ближнихъ слѣдовать его благому примѣру. Въ настоящее время о. Николай Рогальскій участвуетъ во всѣхъ благотворительныхъ организаціяхъ при участіи которыхъ бѣднѣйшее православное населеніе получаетъ денежныя пособія, безплатные обѣды, безплатный ночлегъ, одежду и проч.,

2) исполняя святые завѣты Православной Церкви, о. Николай Рогальскій никогда никому не отказываетъ въ утѣшеніи, никогда никого не обижая ни словомъ, ни дѣломъ,

3) забывая объ отдыхѣ, о. Николай Рогальскій неустанно ходатайствуетъ за своихъ прихожанъ въ различныхъ учрежденіяхъ, съ должнымъ авторитетомъ и достоинствомъ представительствуя православное населеніе передъ властями,

4) въ неустанныхъ заботахъ и попеченіи о храмѣ Божіемъ, о. Николай Рогальскій успѣшно и съ пользой для дѣла руководитъ хозяйственными дѣлами собора, вызывая тѣмъ глубокую признательность состоящаго при соборѣ хозяйственнаго комитета,

5) ведя примѣрный и достойный образъ жизни, о. Николай Рогальскій во всѣхъ слояхъ населенія завоевалъ къ себѣ общую любовь, а его вѣрность старымъ завѣтамъ Православной Вѣры, стойкость его убѣжденій и преданность славянскому языку снискали ему среди вѣрующихъ глубокое уваженіе и авторитетъ,

6) все вышеописанное является не восхваленіемъ о. Николая Рогальскаго, а искреннимъ мнѣніемъ нашимъ, такъ какъ мы считаемъ о. протоіерея образцомъ человѣка и пастыря, и

7) вѣря, что по милости Божіей просьба наша дойдетъ до сердца Вашего, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, почтительнѣйше ходатайствуемъ о награжденіи о. Николая Рогальскаго, въ воздаяніе его заслугъ, митрою.

Сессія Священнаго Синода. Съ 25 февраля с. г. въ Митрополичьихъ покояхъ въ Варшавѣ началась очередная сессія Св. Синода Православной Церкви въ Польшѣ подъ Предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Митрополита Діонисія и при участіи всѣхъ епархіальныхъ архіереевъ. Св. Синодъ разсмотритъ во время этой сессіи рядъ важныхъ очередныхъ дѣлъ изъ жизни Православной Церкви въ Польшѣ.

Преосвященный Антоній въ Яблочинскомъ монастырѣ. Преосвященный Антоній, Епископъ Люблин-

скій, послѣ продолженія курса леченія въ Наленчевѣ прибылъ въ Яблочинскій Св. Онуфріевскій монастырь, гдѣ будетъ имѣть свое мѣстопребываніе, какъ Викарій Варшавско-Холмской епархіи.

Поѣздка представителей Департамента Исповѣданій. Въ двадцатыхъ числахъ февраля высшіе чины Департамента Исповѣданій, а именно Директоръ этого Департамента г. К. Окуличъ и Начальникъ Православнаго Отдѣла г. М. Боровскій совершили поѣздку по главнымъ центрамъ Волынскаго Воеводства для ознакомленія на мѣстѣ съ жизнью Православной Церкви. Г. г. Окуличъ и Боровской посѣтили между прочимъ Кременецъ, Ровно, Луцкъ и Владиміръ Волынскъ, вездѣ знакомясь съ мѣстными церковными нуждами. Въ Кременцѣ представители Министерства Исповѣданій подробно ознакомились съ ходомъ реорганизаціи мѣстной Духовной Семинаріи.

Къ организаціи Интернатовъ Духовныхъ Семинарій. Высокопреосвященный Митрополитъ Діонисій назначилъ своими делегатами въ Правленіяхъ Интернатовъ Духовныхъ Семинарій: Волынской (въ Кременцѣ) — Прот. М. Яковлева и Виленской — Прот. М. Кушнева.

Сельское хозяйство.

Удобреніе почвъ. Заводскіе отбросы. Известкованіе и мергелеваніе почвъ. Гипсованіе клевера.

На винокуренныхъ, свеклосахарныхъ, пивоваренныхъ, крахмальныхъ, паточныхъ, боенныхъ и многихъ другихъ заводахъ получаются разные отбросы производства, которые въ большинствѣ случаевъ пропадаютъ безъ пользы, а между тѣмъ они имѣютъ въ хозяйствѣ большое значеніе, какъ удобрительный матеріалъ.

Такъ на сахарныхъ и паточныхъ заводахъ получается костяной уголь, который употребляется на очистку сахара и патоки; послѣ чего обыкновенно выбрасывается. Намъ уже извѣстно, что кости имѣютъ важное значеніе для удобренія; хотя костяной уголь и не такъ хорошъ, какъ мука, тѣмъ не менѣе не слѣдуетъ пренебрегать и имъ, котораго на десятину нужно до 50—60 пудовъ.

Роговыя стружки, или терпужина, получаются при выдѣлкѣ роговыхъ гребней и тоже полезны на удобреніе; для этого ихъ поджариваютъ на желѣзныхъ противняхъ, потомъ толкутъ или мелютъ; получается роговая мука; ихъ кладутъ въ компостъ, что проще и дешевле, или обрабатываютъ щелокомъ; эта мука требуетъ запахиванія въ землю; на десятину требуется до 75 пудовъ.

Обрѣзки кожи, волоса, шерсть, шерстяная пыль, шерстяное тряпье также поджариваютъ и мелютъ въ муку, какъ и роговыя стружки и также кладутъ на гноище или въ компостъ.

На клеевыхъ заводахъ, при приготовленіи клея изъ костей и хрящей получается осадокъ извести, называемый известковымъ тукомъ; его промываютъ водой и употребляютъ на удобреніе, какъ костяную муку. Если же клей дѣлается изъ кожи, то послѣ спуска его, высушиваемый остатокъ, называемый клеевымъ тукомъ, тоже идетъ на удобреніе; его надо до 35 пудовъ на десятину.

Жмыхи, получающіеся при выжиманіи масла, солодовые ростки съ солодовенъ и пивоваренныхъ заводовъ, барда — съ дрожжевыхъ идутъ на кормъ скоту, но если они испортятся, то ими слѣдуетъ удобрять, примѣшивая къ навозу, или кладя въ компостъ.

На свеклосахарныхъ заводахъ получается жомъ, борда, меласса, дефекаціонная грязь и осадки грязныхъ водъ; всѣ эти продукты могутъ также служить удобрительнымъ матеріаломъ, который примѣшивается къ гноищу или компосту, а то и прямо запахивается въ землю.

На винокуренныхъ, дрожжевыхъ и пивоваренныхъ заводахъ тоже получается барда, которая помимо скармливанія скоту, употребляется и на удобреніе.

На крахмальныхъ и паточныхъ заводахъ получается мязга, или выжимки, которая тоже идетъ на удобреніе и на кормъ скоту; такъ какъ мязга — продуктъ жидкій, то ее сначала отжимаютъ, для чего складываютъ въ корзины, откуда и стекаетъ вода, послѣ этого мязгу кладутъ въ компостъ, или же высушиваютъ и пережигаютъ на уголь, или даже совсѣмъ сжигаютъ; получившіеся уголь или золу употребляютъ на удобреніе.

Послѣ мятья льна получается кострика, которую можно сжечь и золу употребить на удобреніе, или же прямо насыпать въ компостъ или на гноище.

Въ хозяйствѣ и на окрестныхъ заводахъ часто встрѣчаются и многіе другіе, неописанные здѣсь отбросы. Всѣ эти отбросы, разъ они животнаго или растительнаго происхожденія, не слѣдуетъ бросать, а употреблять на удобреніе, кладя для этого въ компостъ.

Известь, какъ удобрительный матеріалъ, очень рѣдко идетъ въ дѣло; оно и понятно, такъ какъ она повсемѣстно, и въ очень большихъ количествахъ, находится во всѣхъ стихіяхъ; находится она и въ почвѣ; почти всѣ культурныя почвы заключаютъ въ своемъ составѣ известь въ томъ или иномъ химическомъ, удобоусвояемомъ для растеній, видѣ; количество ея въ почвѣ хватитъ на многіе годы; притомъ же она ежегодно вносится въ почву вмѣстѣ съ навозомъ и другими видами удобренія, такъ что можно сказать что почва въ извести не нуждается.

Но есть почвы, въ которыхъ малое количество извести даетъ себя знать очень ощутительно; это суть почвы, богатыя сладкими и кислыми перегнойными органическими веществами, но бѣдныя минеральными, особенно известковыми солями, безъ которыхъ почва не можетъ быть плодородной болѣе или менѣе продолжительное время. Примѣненіе извести на этихъ почвахъ уже не носитъ характера удобренія, а имѣетъ значеніе улучшенія механическаго состава и физическихъ свойствъ почвы; происходитъ это вслѣдствіе извѣстнаго химическаго воздѣйствія, которое оказываетъ известь на такія почвы. Къ послѣднимъ относятся торфяныя, глинистыя, вообще тяжелыя, сырыя почвы, болотистые и кислые луга. Внесеніе извести въ эти почвы — „известкованіе" ихъ, сразу повышаетъ урожайность послѣднихъ и значительно улучшаетъ гигіену ихъ, что видно изъ уменьшенія болѣзней растеній, свойственныхъ послѣднимъ отъ произрастанія на такихъ почвахъ; известь является и хорошимъ дезинфекторомъ, изгоняющимъ изъ почвы вредные для нея газы и тѣмъ способствующимъ скорѣйшему переходу кислаго перегноя въ сладкій.

Жаль, что у насъ еще не осознано значеніе известкованія такихъ почвъ, а между тѣмъ въ Западной Европѣ оно пользуется большимъ распространеніемъ и даетъ повсюду очень хорошіе результаты.

Самое известкованіе производится слѣдующимъ образомъ: куски жженной, негашеной извести вывозятъ въ поле и складываютъ небольшими кучами, по 2—3 пуда въ каждой; кучи прикрываютъ слоемъ земли вершка въ $1^1/_2$ и предоставляютъ извести гасить-

ся чрезъ принятіе влаги изъ воздуха, что произходить въ 3—4 недѣли; если же по близости есть вода и поле небольшое, то лучше гасить известь водою изъ источника. При гашеніи известь увеличивается въ объемѣ и въ земляной покрышкѣ образуются трещины, которыя сейчасъ же задѣлываются, чтобы проникающій дождь не образовалъ изъ известковаго порошка тѣста. По окончаніи гашенія получается, какъ извѣстно, порошокъ, который слѣдуетъ тщательно размѣшать съ покрывавшей ею землей, равномѣрно разбросать по поверхности поля и въ сухую погоду неглубоко запахивать. Запахиваніе должно производиться непремѣнно въ сухое время, чтобы порошкъ не слипался въ комки и не давалъ тѣста; разбрасываніе должно производиться лопатами ввидѣ совковъ, а не руками, такъ какъ известь разъѣдаетъ кожу.

На лугахъ известь обкладывается срѣзанными кочками, кротовыми кучками и дерномъ; также иломъ и землею взятою при очисткѣ канавъ. Погашенную такимъ образомъ известь разбрасываютъ по поверхности луга для поверхностнаго удобренія его ими, если возобновляютъ дернину, то разсыпку извести пріурочиваютъ ко времени поднятія дернины.

Известкованіе лучше всего производить съ начала сѣвооборота, т. е. когда подлежащій известкованію участокъ поступаетъ подъ паровой клинъ; такъ какъ известь оказываетъ вліяніе на повышеніе урожайности втеченіе 5—7 лѣтъ, то при шестипольномъ сѣвооборотѣ будетъ известковаться каждое паровое поле вмѣстѣ съ навознымъ удобреніемъ; тогда известь будетъ запахана одновременно съ навозомъ и работы нужно расположить такъ, чтобы известь была погашена къ запахиванію навоза; шестипольный же сѣвооборотъ долженъ быть непремѣнно вводимъ въ каждомъ, даже маленькомъ, такъ какъ трехполье уже не отвѣчаетъ современнымъ экономическимъ условіямъ.

Известкованіе луговъ тоже слѣдуетъ пріурочивать къ возобновленію дернины.

Въ различныхъ странахъ употребляютъ различныя количества извести, что зависитъ отъ качества почвы и извести, а также и отъ климата.

У насъ же, если принять во вниманіе, что дѣйствіе извести сказывается примѣрно шесть лѣтъ и что известкованіе будетъ производиться вначалѣ каждаго сѣвооборота въ паровомъ клину, достаточно будетъ до 400 пуд. на десятину.

Известь недорога, примѣненіе ея не будетъ особенно накладно; но чтобы убѣдиться въ благотворномъ дѣйствіи ея на указанныхъ почвахъ, пусть хозяинъ сначала примѣнитъ известь на небольшомъ участкѣ и увидитъ результаты на известкованныхъ и неизвесткованныхъ участкахъ полей и луговъ.

Мергель или рухлякъ простая механическая смѣсь извести, глины и песку. Присутствіе въ немъ извести дѣлаетъ возможнымъ примѣненіе его для „мергелеванія" нѣкоторыхъ почвъ. Различаютъ известковый, глинистый и песчаный мергеля, въ которыхъ содержаніе извести варьируетъ отъ 10 до 90%.

Добываютъ изъ мѣсторожденій, находящихся на большой глубинѣ. Полежавъ на воздухѣ, мергель разсыпается въ порошокъ, отчего и получилъ названіе рухляка. Этимъ свойствомъ мергеля и пользуются для измѣненія физическаго строенія почвы. Такъ песчанистый мергель нарушаетъ связь частицъ въ тяжелыхъ глинистыхъ почвахъ; наоборотъ, глинистый и известковый мергель связываетъ легкія частицы песчаной почвы и оттого физическія свойства этихъ почвъ на нѣкоторое время улучшаются. На торфяныхъ почвахъ, мергель, благодаря своей извести, содѣйствуетъ переходу кислаго перегноя въ сладкій и оттого торфяная почва дѣлается плодороднѣе. Но въ общемъ, мергель дѣйствуетъ на почву значительно слабѣе, чѣмъ известь. Количество мергеля на десятину находится въ зависимости отъ его состава; чѣмъ больше извести содержитъ мергель тѣмъ меньше его нужно; на почвахъ глинистыхъ его употребляютъ уже больше, еще больше на песчаныхъ и наконецъ громадныя количества на почвахъ торфянистыхъ. Въ зависимости отъ этихъ обстоятельствъ мергелеваніе производится въ количествѣ отъ 9000 до 24000 пудовъ на десятину.

Подходящимъ временемъ для вывозки мергеля нужно считать осень, когда его вывозятъ на паровое поле, а весною лопатами разбрасываютъ по полю и бороною смѣшиваютъ съ верхнимъ слоемъ почвы; послѣ этого вывозятъ навозъ и запахиваютъ. Мергель безъ навоза только улучшаетъ физическія свойства почвы, но поднять плодородіе почвы онъ неспособенъ. Лишь только на торфяныхъ почвахъ богатыхъ органическими веществами, но бѣдныхъ минеральными частями, онъ, содѣйствуя образованію плодороднаго перегноя, можетъ и безъ навоза поднять урожайность этихъ почвъ. Такія почвы достаточно мергелевать примѣрно разъ въ 15 лѣтъ.

У насъ неизвѣстны случаи, когда хозяева прибѣгали бы къ мергелеванію, хотя на нашихъ глинахъ и торфяникахъ эта мѣра была бы очень кстати. Въ Германіи же мергелеваніе очень популярно и тамъ почти нѣтъ ни одного хозяйства, которое не прибѣгло бы къ улушенію этимъ способомъ физическихъ качествъ своихъ почвъ.

Посыпаніе кормовыхъ бобовыхъ травъ, клевера, люцерны, эспорцета гипсомъ тоже слѣдовало бы рекомендовать нашимъ хозяевамъ. Гипсъ бѣлаго цвѣта обладаетъ волокнистымъ строеніемъ: если оно зернистое, то такой гипсъ называется алебастромъ, Дѣйствіе гипса на почву выражается въ томъ, что въ его присутствіи всѣ питательныя вещества находящіяся въ почвѣ дѣлаются болѣе усвояемыми корнями растеній, а часть ихъ, непотребленная корнями, уходитъ въ болѣе или менѣе глубокіе слои почвы и тамъ потребляется растеніями, корневая система коихъ значительно развивается на глубинѣ, каковы именно травы изъ семейства бобовыхъ. На этомъ собственно и основано „гипсованіе", которое примѣняется для клевера и почти безполезно для злаковъ, растеній съ поверхностной корневой системой.

Гипсовый порошокъ, полученный послѣ размельченія его жерновами, употребляется для поверхностнаго удобренія поля засѣяннаго клеверомъ и люцерной, какъ только они, выйдя изъ подъ снѣга, тронутся въ ростъ. Примѣрно 20 пуд. гипса на десятину разсѣваютъ руками въ сухую, теплую и тихую погоду по поверхности травы или рано утромъ по росѣ, или послѣ дождя.

Гипсованіе производится или одинъ разъ въ годъ раннею весною, или два, передъ первымъ и вторымъ укосами травы.

Поле, гипсованное такъ или иначе, обыкновенно даетъ укосъ значительно большій, чѣмъ негипсованное. Гипсованіе въ большомъ ходу въ Западной Европѣ и Америкѣ, но у насъ оно пока въ зачаточномъ состояніи. Причиною этому служитъ можетъ быть отчасти дороговизна гипса, но главнымъ образомъ заключается въ маломъ еще развитіи травосѣянія.

Напомнимъ, что въ VIII статьѣ мы указываемъ на нѣкоторую небезопасность кормленія скота гипсованнымъ клеверомъ (См. В. Чт. 1926, № 15).